



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

Jméno studenta: Bc. Michal Štengl
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Hodnocení projektu sportovního areálu v Nezvěsticích financovaného s podporou fondů EU a jeho následné rozšíření
Hodnotitel – vedoucí práce: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přístup autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát

Posouzen - podezřelá shoda

Posouzen - je plagiát

<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

V práci je popsán projekt rekonstrukce sportoviště v obci Nezvěstice s podporou ROP NUTS II Jihozápad.

Autor je velice dobře obeznámen se situací v obci a analýza přínosů projektu je provedena dobře, za vhodné považují zobrazení výdajů v tab. 8 a 9 ve formě analogie Ganttových diagramů.



V kapitole 7 autor předpokládá, že se po definici všech efektů akce s nimi zachází jako s hotovostními toky, to však ve veřejně prospěšných projektech není vždy možné (proto analýza přínosů - i nefinančních - a nákladů).

Nepříliš šťastné jsou definice skupin stakeholderů d) a e) na str. 54 - nejde o sloučení a průniky.

U hodnocení některých přínosů by bylo vhodné uvést výchozí údaje (např. u vstupného, str. 66, nestačí počet návštěvníků, bylo by třeba uvést i počet zápasů).

Přínosem práce je i návrh rozšiřujícího projektu, který by se mohl ucházet o podporu ze SF v období 2014 - 2020.

Formální stránka práce zřejmě není autorovou nejsilnější stránkou. I když v postupných verzích DP docházelo ke zlepšením, přesto se v práci vyskytují gramaticky nesprávné nebo i věcně nepřesné formulace, např.

str. 41 - tabulka uvádí výdaje, nikoliv výnosy, tudíž jsou některé toky zpožděny z důvodu posunu plateb

str. 60 - Stát získává díky tomuto projektu vyplacené daně a pojištění - spíše uhrazené, odvedené než vyplacené.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Bylo by možné rozšířit využití areálu i na zimním období např. zřízením kluziště? Jaké by to znamenalo dodatečné náklady a výnosy?
2. Na str. 42 uvádíte, že po rekonstrukci areálu opravy nejsou tak časté jako dříve a jsou náhlé - proč jsou náhlé, o jaký typ oprav jde a proč se skokově zvýšily tyto náklady v r. 2010 a 2012?

V Plzni, dne 12. ledna 2014

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP a BP odevzdejte **nejpozději do 15. 1. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).