



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

Jméno studenta: Bc. Liliana Frišová
Studijní obor/zaměření: 6208T086 / Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Analýza výkonnosti strategického plánu organizace

Hodnotitel – oponent: Ing. Veronika Leicherová, MBA

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Diplomová práce je zaměřena na analýzu výkonnosti strategického plánu společnosti K Oil křeček s.r.o. Studentka v práci prokázala značnou orientaci v odvětví, ve kterém společnost působí. Úvodní část práce, věnovaná specifikům daného odvětví je velmi pěkně a čtivě zpracována. Navržené strategické cíle jsou srozumitelné a naplňují jednotlivá kritéria pravidla SMARTER. Analýza prostředí je zpracována dostatečně podrobně, v rámci vybraných oblastí však chybí hlubší nástin vývoje v rámci uvedeného plánovacího horizontu. Oblast legislativy je částečně uvedena v podkapitole Legislativa, část je rozpracována v podkapitole Politické faktory. Bylo by vhodné to sjednotit. V kapitole 3.2.1 není jasné, jak byly zjištěny/stanoveny podíly jednotlivých konkurentů na trhu. Výstupem jednotlivých analýz prostředí je matice EFE a dále pak matice IFE. Faktory nejsou vždy jasně formulovány např. "Fluktuace cen" - čeho?

Studentka nezapomněla na důležitou podkapitolu Korekce cílů, není však jasná logika cíle zkrácení doby obratu pohledávek díky formálnímu navýšení doby splatnosti na vystavených faktur. Prodloužení doby splatnosti nerozhodně nepřispěje k rychlejšímu obratu pohledávek/zkrácení doby obratu. Z praxe mohou potvrdit naopak ještě větší zhoršení ukazatele – ti co platili pozdě, zaplatí ještě později. Další



otázkou do diskuze je nastavený motivační systém, kde jsou všem zaměstnancům automaticky zvýšeny mzdy - každoročně o 4 %. Návrh, že zaměstnanci budou s materiálem/nářadím jednat jako s vlastním, a tím dojde k úspoře nákladů je značně diskutabilní. Chybí konkrétní řešení, jak dosáhnout snížení nákladů díky hmotné zainteresovanosti zaměstnanců.

Finanční plán je sestaven zejména desagregovaně. V případě plánu tržeb by neuškodilo také rozdělení na velkoobchodní a maloobchodní zákazníky. Pro zajištění větší věrohodnosti by bylo vhodné doplnit informace, jak studentka dospěla k některým plánovaným hodnotám, např. spotřeba energie - pokles cen o 11%. Takováto tvrzení je vždy nutné podložit externími zdroji. Celkově hodnotím sestavený finanční plán velmi pozitivně, i když výpočet DEK není přesně interpretován: pokud není uvedeno, že došlo k přepočtu konečných/počátečních stavů v celém finančním plánu, tak je potřeba si uvědomit, že DEK v roce T+1, by měl být vždy snížen o DEK z roku T. Studentka ve své práci pracuje s pesimistickým a optimistickým scénářem, na základě čehož sestavila i upravené verze finančních plánů

V návrzích na str. 72 studentka uvádí, že 30 % pohledávek je po splatnosti a navrhované řešení odpis či opravná položka k pohledávkám. Odpis/opravná položka není rozhodně řešením neschopnosti podniku včas inkasovat své pohledávky.

Na závěr práce studentka hodnotí, zda bylo dosaženo jednotlivých strategických cílů společnosti. Otázkou do diskuze je nedosažení cíle snižování režijních nákladů. Jednotlivé návrhy jak cíle dosáhnout byly spíše okrajové, chybělo zde konkrétní řešení s výrazným dopadem na náklady společnosti.

Ač se v práci objevily výše vymezené nedostatky, stěžejní část práce je zpracována kvalitně a srozumitelně. Při stanovení výsledné známky doporučuji přihlédnout k průběhu obhajoby.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) V rámci stanovení rizikových faktorů (str. 65) byl za velmi významný označen růst/pokles prodejních a nákupních cen. Proč jste s tímto rizikovým faktorem dále nepracovala v rámci scénářů?
- 2) Definujte termíny opravná položka k pohledávkám a odpis pohledávky - berte v potaz příslušné účetní/daňové zákony a vymezte dopad těchto účetních operací na výsledek hospodaření.

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).



3) Doplňte informaci o struktuře pohledávek po splatnosti (např. měsíc, čtvrt roku, půl roku, rok, atd. po splatnosti) a kriticky zhodnoťte navržené řešení. Představte vhodnější možnosti řízení pohledávek jako alternativu původního navrženého řešení.

V Plzni, dne 15. května 2014

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

