

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

**Jméno studenta:** Bc. Ondřej Pohanka  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma BP/DP:** Vedení lidí s důrazem na stimulaci pracovníků  
  
**Hodnotitel – oponent:** PaedDr. Dana Egerová, Ph.D.  
**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Diplomová práce zpracovává téma vedení lidí s důrazem na jejich stimulaci ve zvolené organizaci. Úvodní tři kapitoly jsou zpracovány s využitím standardních postupů a metod a slouží jako nezbytný úvodní vstup pro řešení zvoleného tématu. V kap. 4 se diplomant ve zkratce pokusil vymezit rozdíl leadershipem a manažerským řízením. Bohužel tato zkratka a nejasnost pojmů prolíná dalšími částmi práce. V následujících dvou kapitolách (kap. 5 a 6) jsou popsány měřítka výkonnosti pro pozice branch manažer a konzultant a oblasti vedení a stimulace pracovníků uplatňované ve zvolené organizaci. V závěru kapitoly 5 (s. 59) jsou prezentovány silné a slabé stránky pro danou oblast, které ale nekorespondují s předchozím textem. Ke zhodnocení vedení pracovníků diplomant vhodně využil dotazníkové šetření, které částečně vychází z předchozích zjištění. Výhrady k této části práce směřují zejména k ne vždy srozumitelné prezentaci výsledků, nevhodně zvolené škále u některých otázek a k chybně stanovenému počtu respondentů (s. 60). Na základě svých zjištění diplomant představil v kapitole 8 soubor návrhů pro danou oblast. Z formálního i obsahového hlediska se v práci vyskytují nepřesné formulace, drobné stylistické chyby a špatně řazený seznam literatury. I přes uvedené připomínky konstatuji, že zadání i cíl práce byly splněny.

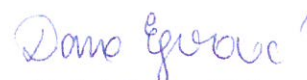


Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji diplomovou práci studenta Ondřeje Pohanky k obhajobě.

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

- 1) Na straně 59 uvádíte slabé a silné stránky vedení a stimulace pracovníků v organizaci, které ovšem nekorepondují s předchozím textem, vysvětlíte tento rozpor.
- 2) Navrhněte postupy k ošetření rizik, které uvádíte na straně 90.

V Plzni, dne 4. května 2014

  
Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1)</sup>Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2)</sup>Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3)</sup>Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).