

Posudek diplomové práce

Diplomant: Jan H u b á l e k
Název práce: Judikatura Nejvyššího soudu Spojených států amerických ve věcech otroctví
Konsultant: JUDr. PhDr. Stanislav Balík

Diplomant Jan Hubálek si pro svoji diplomovou práci zvolil individuální téma, které formou kvalifikační práce dosud na Fakultě právnické ZČU nebylo zpracováno. Jedná se o problematiku, která je pro českého čtenáře dosud známá toliko v rámcových konturách. Z tohoto pohledu je Hubálkova diplomová práce nepochybně přínosná, a to jak na poli badatelském, tak popularizačním.

Autor se přidržel zadání a práci rozdělil kromě úvodu a závěru do čtyř kapitol, v nichž se zabýval otroctvím v anglických osadách v koloniálním období, otroctvím v období po vzniku Spojených států, postavením Nejvyššího soudu v systému dělby moci a konečně významnými rozhodnutími Nejvyššího soudu ve věcech otroctví.

Těžiště práce tkví v rozboru jednotlivých rozhodnutí. Hned z výkladu o rozhodnutí *The Antelope* je patrné, že na půdě Nejvyššího soudu došlo při hlasování k rovnováze stoupců přístupu přirozenoprávního a naopak pozitivistů. Není bez zajímavosti, že zpravodajem v této věci byl John Marshall, který, ostatně jako i ve známém rozhodnutí *Marbury v. Madison*, volil v zásadě kompromisní pozici. Tentokrát připustil, že obchod s africkými otroky je sice v rozporu s přirozeným právem, nicméně na mezinárodním poli nedošlo k jeho zákazu pozitivním právem, čili tento obchod může být prováděn státy, které jej nezakázaly. Je patrné, že otázka, která byla samozřejmě veskrze politická, byla nezřídka na půdě Nejvyššího soudu řešena právě s výrazným vlivem politických okolností, resp. se zřetelem na to, jak bude příslušné rozhodnutí přijato veřejným míněním.

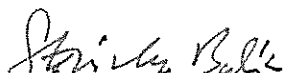
Jan Hubálek prokázal zcela jednoznačně schopnost samostatné vědecké práce, jeho text je logicky strukturovaný, informačně bohatý, psaný dobrou češtinou, splňující formální požadavky, kladené na diplomovou práci. Nutno ocenit, že autor pracoval bez problémů s anglicky psanou literaturou a prameny. K práci je připojeno anglické resumé, které má však více povahu komentovaného obsahu než závěrečného shrnutí výsledků diplomantova bádání.

Lze se těšit, že diplomant bude ve své práci nadále pokračovat, za úvahu by stálo např. zpracování postojů jednotlivých soudců Nejvyššího soudu k otázkám otroctví a posouzení konzistentnosti jejich rozhodování, či například role a osoby advokátů v těchto řízeních.

Diplomovou práci Jana Hubálka jednoznačně předběžně hodnotím jako v ý b o r n o u , a proto ji zároveň d o p o r u č u j i připustit k obhajobě.

Obhajoba by se mohla zaměřit na následující otázky:

- 1) Zákonodárství o uprchlých otrocích.
- 2) Zrušení otroctví v Mexiku a jeho vliv na otázku stanovení hranice otroctví v 19. století.
- 3) Nejvyšší soud USA v systému dělby moci.
- 4) Rozbor vybraného rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci otroctví.
- 5) Směry dalšího bádání.


JUDr. PhDr. Stanislav Balík