

Posudek vedoucího diplomové práce

Oplová, Ilona, *Součást věci a příslušenství v právu římském a moderním*, Plzeň 2014

Vypracoval: JUDr. Petr Dostalík, Ph. D.

Cílem práce je srovnat právní úpravu součástí věci, příslušenství v římském právu a právu moderním. Práce má vynikající strukturu, autorka se věnuje problematice součástí věci, příslušenství a problematice plodu a užitku v přehledu od římského práva do konce účinnosti občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. Poslední, pátá kapitola je věnována shrnuté této problematice v novém občanském zákoníku (NOZ). Autorka čerpá se značného množství literatury, používá poměrně značný poznámkový aparát. Na základě podrobné analýzy pramenů a ustanovení občanských zákoníků dochází k názoru, že přesto, že je pojem součást věci a příslušenství je součástí stálého *instrumentaria* soukromého práva jeho význam, pojem a užívání se značně liší. Zatímco rakouské občanské právo stálo více na výsledcích římské právní vědy (která ovšem samotná pojem příslušenství neznala), a zdůrazňovala objektivní charakter příslušenství, včetně pravidla – omezeného ovšem na smlouvu kupní a směnnou, že příslušenství sdílí právní osud věci hlavní. Tato zásada nebyla převzata následující právní úpravou, a byla sporná i v přístupu soudní praxe. Nový občanský zákoník z roku 2012 zavedl opět zásadu *seperfacies solo cedit*, zásadu, že v pochybnostech se má zato, že věc vedlejší je příslušenstvím věci hlavní.


Práce je velmi kvalitně zpracována, autorka pracuje s množstvím literatury, práce je opatřena významným poznámkovým aparátem, římské právo je zpracováno nejen na základě sekundární literatury, ale i na základě pramenů (Digest, Institucí). Modernější pozitivní právo je poznáváno na základě komentářů, učebnic, monografií, i odborných článků. Autor stručně a přitom výstižně vystihuje danou problematiku a dochází k samostatným závěrům. Zvolené téma je významné, aktuální, a může být přínosem pro řešení teoretických i praktických otázek v budoucnosti.

Práce splňuje všechny formální i obsahové náležitosti kladené na tento typ práce.

Pro účely obhajoby navrhuji zodpovědět otázku, jaká je obecná definice plodu a jaký je rozdíl mezi přírůstkem, užitkem a plodem v NOZ?

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě, a navrhuji známku výborně.

V Přeově, dne 16. 4. 2014

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Petr Dostálík', written in a cursive style.

JUDr. Petr Dostálík, Ph. D.