

Posudek diplomové práce

Diplomant: Petr M o c
Název práce: Porotní soudnictví
Konzultant: JUDr. PhDr. Stanislav Balík

Diplomant Petr Moc si zvolil zajímavé téma, které má i v dnešní době s ohledem na občas se ozývající hlasy o účelnosti znovuzavedení porotního soudnictví i aktuální ráz. Dané problematice se diplomant věnuje již delší dobu, úspěšně tak na brněnských Dnech práva 2013 referoval o porotním soudnictví v českých zemích ve 2. polovině 19. století.¹ Konzultantovi je pak známo, že text referátu byl recenzenty doporučen a přijat k publikaci v konferenčním sborníku.

Petr Moc splnil zadání diplomové práce, kromě úvodu a závěru se zabýval tradicí porotního soudnictví v zemích systému common law, vznikem a vývojem porotního soudnictví v českých zemích, představil dva slavné porotní procesy 19. století (tiskový proces s Karlem Havlíčkem Borovským a proces s Leopoldem Hilsnerem) a zamýšlel se nad pozitivy a negativy porotního soudnictví. Těžiště práce je nepochybně v partiích, které pojednávají o porotním soudnictví v českých zemích. Autor zde postíhl jak výklad o relevantní právní úpravě a její praktické aplikaci, tak náhledy právně sociologické.

Diskuse o porotním soudnictví a jeho pozitivech či negativěch pravděpodobně nikdy neskončí. Podle konzultantova názoru porotní soudnictví minimálně přineslo celou řadu nezávislých soudních rozhodnutí v tiskových procesech 2. poloviny 19. století, nikoliv náhodou se na to pokoušela výkonná moc reagovat přenesením místní příslušnosti v tiskových věcech proti českým redaktorům k českolipskému soudu, kde bylo složení porot ve většině spíše německé. Diplomant v dané kapitole prokázal, že umí svůj názor argumentačně zdůvodnit, přičemž podle konzultantova názoru nejde až tak o to, zda čtenář s jeho závěry souhlasí či nesouhlasí. Potěšující je zjištění, že Mocova práce vede k zamyšlení a je s to vyvolat na dané téma diskusi.

Petr Moc prokázal schopnost samostatné vědecké práce, jeho diplomová práce v zásadě splňuje předepsaná kritéria, byť je patrné, že přes všechnu snahu se plně nezdařilo udržet jednotnou grafickou podobu v poznámkovém aparátu atp., jde však o drobnosti, které by byly jistě odstranitelné při pečlivější korektuře. K práci je připojeno anglické a německé resumé a několik obrazových příloh.

Diplomant si je sám vědom toho, že téma pro něj není uzavřené (srov. s. 7 diplomové práce), lze očekávat, že se bude věnovat více např. dobovému mediálnímu obraz porotních procesů.

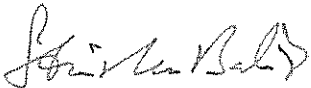
Diplomovou práci Petra Moce d o p o r u č u j i připustit k obhajobě a předběžně ji hodnotím jako v ý b o r n o u .

Obhajoba by se mohla zaměřit na následující otázky:

¹ Srov. i MOC, Petr. Jury justice in the Czech lands in the 2nd half of the 19th century, in: Dny práva 2013. Sborník abstraktů, s. 115. Dostupné z: <http://www.dnyprava.cz/dokumenty/25046>.

- 1) Stav pramenů a literatury k danému tématu, směry dalšího bádání.
- 2) Tradice porotního soudnictví ve Velké Británii a USA.
- 3) Právní úprava porotního soudnictví v českých zemích od jeho zavedení až po jeho zrušení.
- 4) Poroty v běžných trestních věcech a tiskových procesech (K. H. Borovský, L. Hilsner aj.)
- 5) Role a procesní taktika obhájců v tiskových procesech.

V Praze dne 19. 4. 2014



JUDr. PhDr. Stanislav Balík