

## Posudek vedoucího diplomové práce

Glombicová, Eva, Plod a plodonosná věc v římském právu, Plzeň 2014

Vypracoval: JUDr. Petr Dostálík, Ph. D.

Autorka si zvolila zajímavé, velmi úzce zaměřené a přitom stále aktuální téma pro svou diplomovou práci. Otázku plodonosné věci a pojmu plodu obecně v soukromém právu. Ve své práci používá historicko-komparační metodu, kdy srovnává jednotlivá ustanovení občanských zákoníků, platných na našem území s římskou právní úpravou, tak jak ji zachycují právní prameny. V rámci takto zvoleného tématu si autorka pokládá otázky zásadního právního významu: kterým okamžikem plod přestává být součástí věci a stává se samostatným předmětem soukromého práva? Kdy a jakým způsobem nabývá vlastnictví právo k plodu nájemce, držitel v dobré víře, odkazovník, pachtýř, emfiteuta? Jaký je rozdíl mezi právním institutem přírůstku a plodu? Můžeme nabytí plodu zařadit dogmaticky do stejné kategorie jako nabývání pomocí přírůstku nebo se jedná o zvláštní (specifickou) kategorii? Na tyto a další otázky hledá autorka odpověď v různých právních řádech minulosti – postupuje přitom chronologicky od římského práva k právu modernímu.

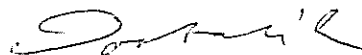
Práce je zpracována velmi pečlivě, autorka se opírá o velké množství literatury, jak primární, tak monografické (Blaho, Bartošek, Fustel de Coulanges, Randa), v rámci jednotlivých kapitol se zabývá i dalšími, zajímavými otázkami, jako je např. nabytí plodů spoluvlastníky, nebo nabytí plodů skrze poddané osoby. Práce přináší hluboký vhled do problematiky soukromého práva, za přínosné považuji plastické srovnání jediné otázky v rámci příbuzných právních úprav. Práce samotná je přínosem nejen pro naše poznání historie, ale také pro současnou právní praxi, protože současná terminologie a užití pojmu přírůstek a plod kolísá. Proto může analýza, obsažená v této práci přispět k právní diskuzi ohledně tohoto sice subtilního, ale jinak velmi důležitého tématu.

Práce splňuje všechny formální i obsahové náležitosti kladené na tento typ práce.

Pro účely obhajoby navrhuji zodpovědět otázku, jaký je rozdíl mezi právní postavení nájemce, pachtýře a oprávněného z požívacího práva - a to vše z hlediska nabytí plodů, který vydá předmět obligace nebo věcného práva k věci cizí oprávněného. Druhou otázkou, která si zaslouží bližší prozkoumání v rámci ústní obhajoby je zda je možno poklad považovat za plod pozemku, na kterém byl nalezen, a co může být – i z hlediska práva veřejného – ponecháno jako poklad v soukromých rukou.

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě, a navrhuji známku výborně.

V Přerově, dne 16. 4. 2014



JUDr. Petr Dostálík, Ph. D.