

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Lenka Fleisnerová**

NÁZEV PRÁCE: **Fortifikace doby bronzové v České republice**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Doc. Mgr. Ondřej Chvojka, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Tématem práce Lenky Fleisnerové jsou fortifikace doby bronzové v ČR, což je na jedné straně velice obsáhlé a náročné téma, které však bylo na straně druhé v nedávných letech přehledně zpracováno v několika encyklopedicích a syntetických pracích. Autorka tak sice měla poměrně ulehčenou práci s daty, na druhé straně bylo jistě obtížné přijít s něčím novým, co by dosavadní bádání posunovalo vpřed. Právě v tomto směru, tj. v téměř úplné absenci nových poznatků, vidím jeden z hlavních nedostatků autorčiny práce, který ovšem vycházel ze zadaného tématu. Autorka tak sice projevila určitou snahu ve shromáždění a utřídění poznatků, avšak výsledek její práce není příliš přesvědčivý. Za jeden z hlavních problémů považuji citování téměř jen syntetických prací, tj. absenci citací primárních zdrojů informací, z nichž mnohé byly podrobně publikovány v dostupné literatuře.

Někde přitom autorka uvádí i neexistující citace: např. na s. 8-9 opakovaně cituje pro dobu popelnicových polí práci S. Stuchlíka z r. 1993, která se ovšem tohoto tématu vůbec netýká. Citovaná práce "Schmidt 2004" (s. 21) není uvedena v seznamu literatury, v němž je dále chybně citován "Salaš" místo "Salač" (s. 85). V práci jsem zjistil několik základních nesrovnalostí: např. na s. 29 uvádí autorka, že shromáždila 166 a o odstavec níže však jen 124 fortifikací z doby bronzové. V poslední větě na s. 30 uvádí zvláště hradiště věteřovské k. a hradiště z přelomu starší a střední doby bronzové - není to totéž? Srovnání nadmořských výšek hradišť celé ČR mezi sebou nevidím jako smysluplné, spíše bych se v této pasáži zaměřil na srovnání nadmořských výšek hradišť a dalších typů lokalit v dané oblasti. Zmatečná je rovněž kapitola o hradištích střední doby bronzové (s. 37-38), kde jsou uvedeny jak lokality z přelomu starší a střední doby bronzové (např. Všemyslice), které již autorka analyzovala v předchozí kapitole, tak i hradiště z rozhraní střední a mladší doby bronzové (např. Písek-Hradiště, které však autorka na s. 37 datuje nesprávně do rozhraní mladší a pozdní doby bronzové). Nevím také, proč při výčtu pozdněbronzových hradišť autorka takřka opomněla jihočeské lokality (z nichž mnohé poskytly početné soubory nálezů: např. Zvíkovské Podhradí, Chřešťovice aj.). Rozporuplně působí i některá autorčina konstatování, např. že "budování opevněných fortifikací přetrvává dodnes" (s. 4). Rovněž si nemyslím, že by "hradiště byla budována v průběhu celého zemědělského pravěku" (s. 4). Absence fortifikací v určitých oblastech nemusí nutně souviset jen s nedostatečným stavem poznání (s. 29), ale nepochybně i s faktem, že určité regiony nebyly v celém pravěku lidmi vůbec osídleny. Nerozumím také některým autorkou užitým termínům - např. označením "severní popelnicová pole" (s. 8) asi rozumí lužická pop. pole? Z čistě formálního důvodu nelze také dělit štítarskou "fázi" do tří "stupňů" - doporučoval bych užívat termínu štítarská "kultura". Celkově tedy hodnotím práci Lenky Fleisnerové rozporně: autorka měla sice snahu se s nelehkým tématem vypořádat co nejlépe, ale tato snaha nevyznívá dost přesvědčivě. Práci proto sice doporučuji k obhajobě, ale navrhuji ji klasifikovat stupněm "dobře".

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 20.5.2014

PODPIS:

