

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra archeologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Eliška Ventrubová

Název práce: Lovná zvěř jako archeologický pramen

Hodnotil (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Petr Neruda, Ph.D., Moravské zemské muzeum, Zelný trh 6, Brno, 659 37

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Podle mého názoru byly cíle práce splněny. Na práci je třeba pohlížet jako na prvotní testování možností, jak lze využít nutriční hodnoty, vypočítané z fauny nalezené na magdalénienských lokalitách, pro rekonstrukci alimentárních procesů, demografie populace, případně jako podpůrný prvek pro studium sídelních strategií. Vzhledem k časové náročnosti práce byl tento koncepční přístup testován jen na vybraném malém vzorku lokalit, ale i tak se ukázalo, že získané modely jsou využitelné jako podpůrný prvek archeologických hypotéz (a nejen jich).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práci lze považovat za značně náročnou, protože metodologický přístup je dosti originální a bylo nutné utřídit značně heterogenní data a zároveň vytvořit systém jejich vyhodnocení. V tomto směru lze ocenit přístup diplomantky, která sběr dat i způsoby analýzy vypracovala sama, přičemž byla iniciátorem vytvoření cloudové aplikace, která umožňuje rychlé vyhodnocení dostupných dat. V tomto směru považuji přístup diplomantky jak z hlediska pracovního nasazení, tak i vlastních inovací za naprosto nadstandardní. Práce obsahuje pasáže rešeršního charakteru, které tvoří úvod do problematiky a vymezení tématu, ale jinak $\frac{3}{4}$ diplomové práce jsou výsledkem její vlastní práce. Takový rozsah vlastní analýzy rovněž nebývá obvyklý, přičemž bych rád zdůraznil, že pracovala s tématem, které není v této podobě v evropské literatuře rozpracováno, takže se nemohla teoreticky opřít o podobné studie. Přílohy považuji za naprosto relevantní předložené práci, i když pro případnou publikaci by se jistě musely redukovat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je členěna podle moderních kritérií, takže jsou jasně rozlišeny pasáže kompilační od popisu metody, výsledků a diskuse. To se diplomantce podařilo dodržet, přestože je téma značně multi-aspektuální a vedení diskuse je v případě tohoto tématu značně komplikované i pro zkušeného badatele. Bohužel se na práci projevil nedostatek času pro její vypracování. Žádost o odklad odevzdání práce byl i přes mé doporučení zamítnut, takže se v práci setkáváme s poměrně velkým množstvím chyb a některé formulace, zejména pak v diskusi, by mohly být pregnantněji vyjádřeny. Značné množství chyb se objevuje v seznamu literatury (chybí některé bibliografické údaje jako ročník časopisu, stránky nebo místo vydání). Citace použitých publikací a odkazy na přílohy jsou ale standardní a splňují požadavky nejen na diplomové práce, ale po recenzním řízení by byly jistě akceptovatelné pro případnou publikaci. Jinak je celková formální úprava práce zdařilá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci považuji po odborné stránce za vynikající, přestože diskuse by mohla být lépe propracovaná a celá práce vyžaduje ještě jazykovou korekturu. Každopádně se v diplomové práci jasně odráží aktivní přístup diplomantky k řešení poměrně neznámé a inovativní problematiky. Podle mého názoru v práci prokázala, schopnosti samostatné vědecké práce a zároveň doložila, že testovaný přístup přináší relevantní výsledky a podařilo se objevit i kritické prvky, což je nesmírně důležité pro budoucí práci. Celkově bych se totiž přimlouval za to, aby téma bylo rozpracováno šířeji v rámci doktorandského studia, protože potenciál metodologického přístupu je podle mne veliký. Bude ale nutné zohlednit nebo upravit některé slabší stránky modelu. Do analýzy musí vstoupit větší počet lokalit, přičemž při jejich výběru bude nutné brát v úvahu jejich funkci, aby byla postižena jejich variabilita v rámci magdalénienského modelu chování. Zároveň bude nutné zpřesnit výpočty nutričních hodnot zejména zohledněním frekvence výskytu jednotlivých částí těl. Určitě si zaslouží širší rozpracování korelace dosažených výsledků (spočítaná energie) s demografickými nebo sídelními modely.

V tomto směru ale nelze absenci zmíněných "nedostatků" brát jako nedostatek práce. Při výběru lokalit bylo nutné zohlednit celkovou náročnost práce (nebylo zároveň jasné, zda výsledky budou dostatečně relevantní) a při sběru dat narážela diplomantka na nedostatek informací nebo jejich heterogenní charakter, takže v rámci časových možností nemohla provést jejich re-evaluaci (často je nutná spolupráce s osteologem).

Doufám, že práce vyvolá širokou diskusi, protože se domnívám, že výsledky snadno akceptovatelné pro širokou odbornou veřejnost. I kdyby práce vyvolala jenom tuto diskusi bez širší akceptace výsledků, splnila by hlavní cíl odborných prací – posun znalostí a vývoj metod rekonstrukce chování pravěkých populací.

Každopádně považuji předloženou práci za natolik zajímavou, že i prozatím dosažené výsledky považuji za vhodné, ne-li žádoucí k opublikování, a to pokud možno v anglickém jazyce, a rozhodně se domnívám, že by diplomantka měla v nastoupeném trendu pokračovat a rozpracovat téma v doktorské práci.

Současně s publikací předběžných výsledků bych doporučil zpřístupnění webové aplikace, která slouží k výpočtům nutričních hodnot. Doporučil bych diplomantce vytvořit nějakou pracovní interdisciplinární skupinu, která by se problematice věnovala. Doporučoval bych například platformu EAA.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučil bych diplomantce, aby se při obhajobě zaměřila na tyto prvky:

- vysvětlení kritických prvků analýzy, tj. v čem by se analýza dala zpřesnit
- bližší osvětlení termínů energetická výtěžnost a nutriční hodnota masa
- rozdíl v testovaných modelech – zejména pak tzv. inverzní model

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
velmi dobře (pouze s ohledem na formální nedostatky)

Datum: 19.5.2014

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo přiložený list.