

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra archeologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Petra Přemyslovská

Název práce: Raně středověká kostěná industrie na příkladu nálezů ze Staré Plzně

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Andrea Bartošková, vědecký pracovník, Archeologický ústav AV ČR Praha, Letenská 4, 11801 Praha 1

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Přestože cíl práce není v úvodní části výslovně uveden, charakter nálezového souboru kostěné a parohové industrie ze Starého Plzně umožňuje pouze takový způsob zpracování, jaký zvolila diplomantka, tj. rozlišení a charakteristiku jednotlivých typů předmětů při sledování pracovních stop a konkrétních výrobních postupů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Je třeba vyzdvihnout, že diplomantka nepředkládá nějakou kompilaci, nýbrž vlastní zpracování a vyhodnocení konkrétního archeologického materiálu. Kostěné a parohové artefakty dokáže dobře typově roztrždit, popsat (včetně zaregistrovaných pracovních stop) a porovnat s publikovanými analogickými předměty z jiných raně středověkých hradeckých center. Navíc se zabývá i technologií výroby. Textovou část doprovází kvalitními kresbami či fotografiemi hodnocených předmětů, přičemž zvláštní pozornost věnuje způsobu jejich výroby a dokladům jejich opotřebení (detailní fotografie).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je dobře vystavěná a přehledně uspořádaná s náležitou grafickou úpravou. Kvalitně provedené jsou jak tabulky (v textové části), tak obrazové přílohy. Zvláště oceňuji způsob, jakým je práce napsaná – diplomantka formuluje jasně a výstižně. Navíc píše bez gramatických chyb, což dnes není, bohužel, zcela běžný jev.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Soubor kostěné a parohové industrie ze Starého Plzně pochází z přibližně před sto lety prováděných archeologických odkryvů a podle diplomantky ve většině případů nebylo možné polohopisné určení. Proto se zaměřila na typologické třídění a charakteristiku shromážděných kostěných předmětů. Podle zjištěných pracovních stop a dokladů opotřebení se vyslovuje k jejich funkčnímu využití a zabývá se i technologií výroby. Z disponibilního nálezového souboru diplomantka vytěžila zvolenou formou zpracování maximum.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Diplomantkou shromážděné kostěné a parohové předměty pocházejí v naprosté většině z odkrytů provedených především na ostrožně Hůrka, kde se v raném středověku rozkládalo třídílné hradiště, přičemž v každém z opevněných areálů je doložena církevní stavba. Archeologické sondy byly rozmístěny právě v okolí těchto kostelů a jejich poloha je známa. Překvapuje proto, že podle diplomantky nebylo možné polohopisné určení nalezených kostěných artefaktů.

2. V případě kostěných předmětů označených jako sanice a brusle diplomantka odmítá jejich interpretaci jako pomůcek ke klouzání po sněhu či ledu a jejich funkční využití vidí v řemeslné produkci. Jaké má tudíž vysvětlení pro otvory záměrně vydlabané či vyřezané do diafýzy kosti (sanice), nebo do kloubních hlavic (brusle), tj. jakou funkci při řemeslném využívání (jakém ?) uvedených kostěných předmětů měly mít tyto otvory?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): výborně

Datum: V Praze, 14.5.2014

Podpis:

