

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Martin Cikán**

NÁZEV PRÁCE: **Starý Rybník**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Karel Nováček**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Předmětem diplomové práce M. Cikána byl jednak revizní stavebně historický průzkum dosud málo známého ministeriálního hradu Starý Rybník na Chebsku, jednak rozšířená metodická reflexe nejnovějších dokumentačních postupů v průzkumu staveb. Poměr mezi empirickou a metodickou částí práce autorovi způsobil určité těžkosti odrážející se ve struktuře práce: metodická část (kapitola 4) tvoří v textu neorganický přerýv vložený mezi navazující kapitoly 3 (Předběžné zhodnocení stavebního vývoje hradu) a 5 (Hodnocení staveb na lokalitě podle výsledku průzkumu). Kapitola 3 měla obsahovat nástin starších znalostí o stavebním vývoji hradu, místo toho je už nesystematickým rozborem a předjímá řadu později rozvedených autorových pozorování, zároveň však neposkytuje ani stručné úvodní seznámení s dispozicí stavebního celku, které tak v práci citelně chybí.

Kapitola je poznamenána i dalšími editačními nesrovnalostmi: např. na str. 25 je do textu nelogicky vložen odstavec hodnotící mapové a kresebné prameny - tomu je však věnována celá předchozí část, následuje odstavec parafrázující text na str. 24.

Empirická část práce - vlastní SHP - je provedena na velmi dobré úrovni, autor přesvědčivě používá odbornou terminologii, chyb a nedostatků je poměrně málo. Zavádějící může být používání pojmu "karolinské období" při označení doby Karla IV. jako doby vzniku hradního jádra. Doporučil bych také přehodnotit běžně používaný pojem "střílnové okénko", víme-li, že středověká šterbinová okénka obvykle neplnila funkci střílen. Za největší problém této části pokládám to, že text není provázán odkazy na zaměření a orientace v něm je tudíž extrémně náročná: zaměření jádra hradu v tištěné verzi práce chybí a kvalitní měřické podklady se stavebně historickou analýzou jsou jen přiloženy na CD. Přesvědčivě nastíněné výsledky stavebního a architektonického vývoje hradu by bylo třeba důsledněji komparovat s ostatními chebskými hrady, modelová kapitola 6 je příliš obecná.

Teoretická a metodologická část obsahuje řadu omylů a diskutabilních tvrzení, která zde nelze v úplnosti rozebrat. Jan Muk nebyl archeolog (str. 28), stejně jako se SÚRPMO po roce 1989 rozhodně nestalo "kontrolním orgánem stavebně historického průzkumu" (str. 27).

Polemizoval bych s autorovým tvrzením, že běžný stavební historik neprovádí stratigrafickou analýzu a že tato je vyhrazena pouze archeologickým, zejména pak formalizovaným přístupům. V zásadě se však lze ztotožnit se základním vyzněním metodické kapitoly - totiž s apelem na provázání stavebně historické dokumentace s grafickými systémy typu CAD, s leteckým laserovým skenováním a 3D modelováním. Autorův samostatný příspěvek k metodice SHP v podobě tzv. explorační analýzy by býval měl být v textu podrobněji interpretován.

Dojem z práce zbytečně kazí pravopisné a gramatické chyby a překlepy (vyplívající, casteologická), nesjednocené psaní názvů (Vildštejn - Vildštejn, Sketch Up - Stech-Up - Sktechup) a chyby v použití velkých a malých písmen (Vildštejnské panství). Seznam literatury není utříděn podle abecedy.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 22. 5. 2014

PODPIS:

