

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Martin Cikán**

NÁZEV PRÁCE: **Starý Rybník**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Předložená práce je zpracována na velmi aktuální téma a to nejen z toho důvodu, že jako jeden z mála hradních objektů na Chebsku nebyl Starý Rybník dosud blíže zpracován, ale i vzhledem k jeho plánované rekonstrukci, respektive konzervaci. Pokud jde o zadání práce, v zásadě bylo diplomantem splněno, s výjimkou provedení archivní rešerše (na kterou však studenti KAR nejsou pravděpodobně dostatečně školeni) a nedostatečného zasazení hradu i zámku do lokální stavební produkce. Ač by tato formální pochybení mohla vést k fatálnímu hodnocení práce, je posuzovatelem akcentována úroveň provedení podstatné části práce, tedy samotná dokumentace areálu a její vyhodnocení. Vzhledem k atypické podobě hradu by bylo na místě jeho porovnání nejen v rámci chebského regionu, ale i Vogtlandu, odkud jeho zakladatelé na Chebsko ostatně přišli. Diplomant využil

většinu dostupných zejména publikovaných, ale i nepublikovaných, materiálů. Z literatury by bylo možno věnovat pozornost například ještě pracím H. Sturma (zvl. *Districtus Egranus. Eine ursprünglich bayerische Region. Historischer Atlas von Bayern. Altbayern Reihe II. Heft 2.* München 1981) a kolektivu vedeného L. Schreinerem (zvl. *Kunst in Eger. Stadt und Land.* München – Wien 1992). Obecně lze konstatovat, že v pasážích věnovaných historii bylo možno více využít existující literaturu a edice pramenů. Svým rozsahem, strukturou i úpravou práce splňuje podmínky na obdobné kvalifikační práce kladené. Pokud jde o gramatiku, obsahuje řadu drobných překledů (zejména pokud jde o velká písmena), které jsou pravděpodobně způsobeny automatickými opravami textového editoru MS Word. K užití terminologii nelze mít zásadnějších připomínek, snad s výjimkou termínu *donjon*, který by posuzovatel spíše nahradil termínem věžový palác, ale to může být otázkou jazykového citu. Současně se v práci místy objevuje nejistota diplomanta v užívání termínů věž a věžice pro půlkruhové objekty vystupující z půdorysu hradu na jihovýchodní straně (např. s. 69). Tato nejednotnost však panuje i ve starší literatuře. Užití metody i analýzu a syntézu dat lze považovat za správné. Hlavní problémy tématu byly vyčerpány, i když by bylo možno více akcentovat vedle stavební (či stavebně archeologické) složky i složku historickou. Její jisté podcenění však posuzovatel považuje za důsledek nedostatečného příslušného školení studentů, které však je u daného oboru pochopitelné. Za nedostatečně vyčerpané pak je nutno, jak již bylo uvedeno, považovat téma začlenění hradu i zámku do soudobé místní stavební produkce. V rámci své práce diplomant zaujímá vlastní stanoviska, ke kterých dochází na základě vlastních poznatků. K jejich argumentačnímu zdůvodnění nelze mít vážnější výhrady. Přes uvedené připomínky doporučuji vzhledem ke kvalitě klíčových partií práci v případě úspěšné obhajoby hodnotit známkou výborně.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): Při obhajobě doporučuji zaměřit se na podobu prvních fází areálu, zejména pak na podobu hradního jádra. Dále pak by bylo vhodné věnovat se zasazení hradu i mladšího zámku do soudobé lokální stavební produkce.

DATUM: 19. května 2014

PODPIS:

