

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra germanistiky a slavistiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Jiří R y ž u k

Název práce: Geschriebene und gesprochene Sportkommentare – Vergleich konkreter tschechischer und deutscher Beispiele

Hodnotila: PhDr. Marie Smolíková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor obecně představil média a sportovní zprávy v jejich různých typech a dále podle určitých kritérií porovnal některé jazykové prostředky českých a německých sportovních komentářů. Snažil se zohledňovat poměrně různá hlediska a tím sice rozšířil záběr práce, ale rozměnil celkový výsledek.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce má kapitoly věnované teoretickému vymezení základních lingvistických pojmů: slovo, slovo tvoření, slovní zásoba (ale ne na každý pojem navazuje příklad v praktické části práce), pak následuje popis a charakteristika dalších pro zpracovávané téma důležitých pojmů: média, sportovní žurnalistika. Pro analýzu mluveného projevu si autor připravil rozsáhlý materiál tak, že nahraoval komentáře z hokejových televizních přenosů, které transkriboval, k analýze psaného projevu použil internetové sportovní tiskové zprávy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je promyšleně členěná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jsou přehledné. Autor dokáže dobře uvažovat a jasně formulovat svá zjištění a komentovat výsledky analýzy, ale opakovaně chybí např. v psaní malých a velkých písmen (aus dem drůitel), používání členu, skloňování (Analyse der gesprochener ...Kommentare), nebo ve slovosledu a interpunkci. Citace a odkazy na odbornou literaturu jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je nejednotný. Na jedné straně lze poznat, že autor pracoval s velkým zaujetím (určitě také proto, že je sám aktivním hráčem ledního hokeje) a snažil se přinést co nejvíce informací a příkladů ze sportovních komentářů, na druhé straně z rozborů konkrétní jazykových jevů a z obsahu závěru vyplývá, že nebyl dostatečně pečlivý a přesný, část příkladů (zřejmě z časových důvodů) komentoval příliš krátce až povrchně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- V závěru píšete, že v českých komentářích je „...použito více jazykových prostředků.“. Tohle tvrzení je nesprávné nebo přinejmenším nepřesné. Jazykové prostředky jsou používány přece v českých i německých komentářích. Vysvětlíte své tvrzení.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **dobře -**

Datum: 21.5.204

Podpis:

