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<table>
<thead>
<tr>
<th>Splučené bodů zadání</th>
<th>☐ úplně</th>
<th>☐ částečně</th>
<th>☐ nesplněno</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Případný komentář:</td>
<td>---</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Předmět hodnocení</th>
<th>Nadprůměrně</th>
<th>Průměrně</th>
<th>Podprůměrně</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 Formulace cílů a metodika zpracování práce</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>2 Logická struktura a členění práce</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>3 Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>4 Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>5 Kvalita zpracování tématu práce</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>6 Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Doplňené hodnocení, připomínky, dotazy:

Název práce a požadovaných 5 bodů zásad pro vypracování vypovídá o náročnosti a složitosti vypořádat se s tímto tématem v rozsahu a požadavcích pro BP.

XML (OpenXML) problematika je sama o sobě značně rozsáhlá a vhodná ji prezentovat v MS Excel dokumentech nebyl snadný úkol. Z toho vypovídají v některých částech práce použité nesrozumitelné, odborné náročné formulace, kterými porozumění je skutečně odberatěl na XML problematiku, občas je nevhodně volená stylizace textu (a to i dle odkazů citovaná dle mého z nezcela vhodných zdrojů) apod. V kap. 2.1.1 "za první homenou závěrskou se připsuje komitét", zvláštní jsou formulace v kap. 2.1.5, 2.1.6, 2.1.7, strana 16 obsahuje samé nezcela vhodné citace.

Připomínky mám k ukázovým kódům, není zcela zřejmá autorčina činnost (např. strana 17, creator a modifik je jakýsi Andy ?). Za stěžejní a nejvíce přínosnou považuji kap. 4, kde autorka uvádí řadu příkladů. Příklady jsou celkem dobře zvoleny, odpovídají zadání. Co bych si ukázky, jak se projeví změny v XML kódu na následním zobrazení v Excelu. Na straně 33 - 35 autorka uvádí příklad ve změně položek "Jar, Persil, atd". Opět není zřejmý dopad změny na zobrazení v Excelu. Bylo by žádoucí např. prezentovat, co se stane, pokud např. tag "barva na vlny" vymaži v SharedStrings.xml a ne zmeníme v sheet1.xml atd. Na straně 44 hodnota větší než 100 je pro barvu červenou nebo zelenou?

Podstatnější připomínky mám k závěru práce. Netvistihuje podstatu, výsledky, přínosy BP, chybí jasnéjší formulace. Závěr je příliš stročný a nedělkavý k odbornosti a náročnosti tématu. Na druhou stranu odvážné mi připadá tvrzení, že "poslední nejobšálnejší kapitola popisující základní operace v Excelu nás naučila vytvářet dokument Excelu pomocí jazyka XML". Proč se autorka vyjadřuje v množném čísle?

Práci hodnotím jako přínosnou, celkem dobře prezentuje a vysvětluje vnitřní strukturu souboru *.xlsx. Chyby praktické ukázky vazby mezi změnami v XML kódu a zobrazením v Excelu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a požadavky k obhajobě:

1 z 2
Jak je v MS Excelu a potažmo v OpenXML řešeno datum před 1.1.1900?
Můžete předvěst na konkrétním vhodném příkladu, jak se projeví změny kódu v XML na zobrazení v Excelu?
Můžete předvěst viz připomínka výše, jak se projeví změna kódu v SharedStrings.xml při zachování
původního sheet.xml na zobrazení v Excelu?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Celkové hodnocení práce</th>
<th>O výborně</th>
<th>O velmi dobře</th>
<th>O dobře</th>
<th>O nevyhovující</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hodnocení vypracoval:</td>
<td>Dr. Ing. Jiří Lonan</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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