



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Dagmar Zajíčková

Práci předložil(a): Eva Zahradníková

Název práce: Rousseau a osvícenství

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Studentka se ve své práci „pokusila odkrýt ty vrstvy Rousseauova myšlení, které unikají pozornosti historiků osvícenství“ a snažila se srovnat „do jaké míry se v Rousseauových textech objevují hlavní sociokulturní ideály francouzského osvícenství.“ Takto stanovený cíl byl naplněn jen z části, nedomnívám se, že by se studentce podařilo „odkrýt vrstvy Rousseauova myšlení, které unikají pozornosti historiků osvícenství“, práce je zaměřena na klasická témata filosofie J. J. Rousseaua. Na druhou stranu studentka představila pečlivý a srozumitelný výklad stěžejních oblastí Rousseauovy filosofie v kontextu osvícenství a také myšlenek Rousseauových současníků i předchůdců.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je přehledně rozdělena na pět hlavních částí. V první kapitole studentka vymezuje pojem osvícenství, ve druhé se zaměřuje na Rousseauovu kritiku civilizace, ve třetí na kritiku náboženství, ve čtvrté na teorii poznání a v páté na vzdělání a výchovu. První kapitola, kde se studentka snažila vymezit pojem osvícenství, je velice stručná, jednotlivé odstavce nejsou příliš provázány a výklad je velice strohý bez hlubších souvislostí a uvedení některých tvrzení do kontextu. Tato kapitola je v práci jedinou, která by zasloužila podrobnější a pečlivější zpracování. Naproti tomu ostatní kapitoly poskytují souvislý výklad Rousseauových myšlenek, studentka tyto myšlenky uvádí do kontextu a porovnává s dalšími autory (Voltaire, Holbach, Locke,...). Studentka čerpá z velkého množství zdrojů a využívá kvalitní sekundární literaturu. Jako pozitivní také hodnotím studentčinu práci s cizojazyčnou literaturou, což sice někdy vede k drobným stylistickým pochybením, když studentka cizojazyčný text parafrázuje, ale to nesnižuje celkové hodnocení práce. Naopak je to dokladem toho, že využívání cizojazyčných pramenů není samoučelné, ale slouží jako vhodné doplnění výkladu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Studentčin jazykový projev je na velmi dobré úrovni, práce neobsahuje žádná gramatická ani stylistická pochybení (s výjimkou výše zmíněných překladů cizojazyčného textu, ale ani zde se nejedná o nic závažného). Členění práce je přehledné a odkazy na literaturu jsou formálně v pořádku až na odkazy na sborníky, encyklopedie a slovníky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z práce mám víceméně pozitivní dojem. Jedná se o pečlivý, srozumitelný a promyšlený výklad textu. Za silné stránky považuji výše zmíněnou studentčinu práci s velkým množstvím literatury a také důsledné využívání sekundárních zdrojů. Pozitivně také hodnotím snahu uvést Rousseauovy myšlenky do kontextu s myšlenkami jiných autorů a také s hlavními rysy a ideály osvícenství, v což jsem po přečtení první kapitoly

ani nedoufala. Přestože je práce velice pečlivě zpracovaná, postrádám v ní hlubší filosofický výklad, což je jediným negativem této diplomové práce, která mi místy bohužel svojí popisností připomíná spíše referát.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 18.5.

Podpis: *Lajčková*