



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Klára Stehlíková

Název práce: Betty Friedan a její přínos v rámci druhé vlny amerického feminismu

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem předložené práce je vytvořit ucelené a systematické shrnutí informací o zdroji myšlenek Betty Friedan a jejím přínosu v rámci druhé vlny amerického feminismu. Ke zpracování záměru přistupuje autorka důkladně, rozsah práce z toho důvodu vymezuje možná až příliš široce. Cíl práce se nicméně autorce podařilo naplnit, jakkoliv bych s ohledem na skutečnost, že se jedná o práci diplomovou, očekávala méně přehledový a více analytický výkon.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Strukturu práce zjevně autorka pečlivě promýšlí a do konceptu práce usiluje zahrnout celou řadu (dle jejího soudu) souvisejících aspektů. S ohledem na stěžejní cíl práce a požadovaný rozsah (jenž autorka výrazně překračuje) bych zvažila nutnost zařazení některých kapitol, např. 2 a 3 (vymezení feminismu a patriarchátu, kromě toho např. s. 9 je pouze výčtem citátů). V dalších částech se autorka věnuje nejdříve historii feminismu v USA a druhé vlně feminismu, poté se již soustřeďuje na osobnost a dílo Betty Friedan a jeho reflexi (vč. Freudova konceptu). Autorka postupuje promyšleně a důkladně a postupně mapuje jednotlivé aspekty zkoumané problematiky. Ne vždy je ovšem v textu zřetelné, co je parafrází Friedanové či jiných autorů, a co naopak autorčinou vlastní formulací; z hlediska metodického je všech typů zdrojů užíváno v podstatě shodně (ať už se jedná o pramenný text, sekundární zdroj, webovou stránku atd.), což je s ohledem na konstatované závěry místy problematické. V některých částech kapitoly dvanácté (Freud) autorka nečerpá z Freudových děl, konstatování zakládá na sekundárních zdrojích, i to občas vede k jistým zjednodušením. Závěr vcelku vhodně shrnuje základní myšlenky práce, schází však výraznější analytický přínos autorky samotné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je přehledná a členění textu logické, místy je však přílišná strukturace textu na obtíž plynulosti výkladu. Jazykový projev autorky je přijatelný, v některých pasážích se však myšlenkově opakuje, popř. se její formulace pohybují spíše na hranici odbornosti. Gramatické či stylistické chyby se vyskytují spíše občasné (např. s. 10, 20, 69). Autorka čerpá z širokého okruhu zdrojů, vč. zdrojů cizojazyčných. Ověřené citace jsou správné. Práce obsahuje rovněž přílohy (nutnost jejich zařazení a jejich kvalita jsou však spíše otázkou).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o poctivou a důkladnou práci, text naznačuje autorčinu pracovní uvědomělost i zájem o zpracovávané téma. Práce nevykazuje výraznější nedostatky (více viz bod 2 a 3), jedná se však o text ryze přehledový, nikoliv analytický. Právě proto s ohledem na fakt, že se jedná o práci diplomovou, hodnotím práci jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vyjáďte se k připomínkám v textu práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 19. 5. 2014

Podpis: 