



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Martin Štembera

Název práce: Teorie mysli a těla: reduktivní a nereduktivní fyzikalismus

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce je problematická od samotného počátku, tj. od vymezení cílů, přes strukturu textu, stylistickou stránku, obsahové zpracování jednotlivých témat až po samotný závěr.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bohužel naše společná práce na tématu začala doslova měsíc před odevzdáním. Předtím jsme spolu vyměnili dva více méně neformální e-maily, jeden ze dne 12. 12. 2013 a druhý ze 14. 3. 2014. Ani v jednom z nich jsem neobdržel část práce ke korekturám. Asi dva týdny před termínem odevzdání diplomové práce jsem na osobních konzultacích obdržel jakýsi návrh 8 stran, jen abych se podíval, zda je možné text takto psát. Zároveň autor přislíbil dodání další části práce. První „ucelenou“ verzi textu, přesněji řečeno prvních 16 stran textu jsem obdržel 10. 4. 2014 formou e-mailu. S takovým zpožděním podle mě nelze konat dokonce ani zázraky. Taktéž vzhledem k faktu, že se nejedná o jedinou práci, již jsem vedoucím. Nemluvě o skutečnosti, že fakticky nebyla dodržena většina zásad uvedených v zadání práce: např. bod 1. *Dodržovat harmonogram práce* (do 15. prosince 2013 odevzdat cca polovinu práce, druhou polovinu odevzdat do 15. března 2014, finální verzi odevzdat do 10. dubna) a bod 2. *Pravidelně konzultovat dílčí výsledky s vedoucím práce* (jednou měsíčně). Náš poslední společný kontakt je ze dne 23. 4., kdy jsem se dověděl, že autor práci odevzdal. Je tudíž zjevné, že finální variantu jsem nejen nekorigoval, ale dokonce jsem ji ani neměl k dispozici. Samotné práci jsem tedy již nemohl věnovat hlubší pozornost, neboť vzhledem k časové tísní nebylo v mých silách poskytnout autorovi skutečnou a hodnotnou reflexi předloženého textu.

Je třeba přiznat, že autor práce si uvedené skutečnosti plně uvědomoval.

Doporučuji stanovení nového termínu odevzdání a dohodu na novém harmonogramu, který povede k úspěšnému zpracování této diplomové práce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce též nespĺňuje minimální počet znaků.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Nevyhověl

Datum: 25.4.2014

Podpis:

