



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce:** diplomová

**Posudek:** vedoucí

**Práci hodnotila:** PhDr. Jana Černá, Ph.D.

**Práci předložila:** Bc. Vendula Šubová

**Název práce:** Digimodernismus: skutečná smrt postmodernismu?

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce Venduly Šubové je jednak „vyložit základní rysy jednoho z nejvýraznějších směrů soudobých post-postmoderních úvah, jímž je koncept digimodernismu“ (s. 1), dále je jejím záměrem „přehodnotit hlavní rysy postmodernismu v kontextu digimoderních úvah“ (tamtéž). Cíl, který si autorka stanovila, byl naplněn zdařilým způsobem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma diplomové práce Venduly Šubové je originální a způsob jejího zpracování je taktéž tvůrčí, výrazně analytický a kritický. Autorka přichází s hypotézou, že postmodernismus, v užším smyslu postmoderní filosofie, již není plausibilní a legitimní koncepce pro výklad soudobé společnosti, ačkoli je tak stále mnohdy prezentována (výrazné rozdíly přitom autorka spatřuje mezi českou a zahraniční akademickou obcí). Vendula Šubová připomíná základní rysy postmoderny a posléze přechází k představení vybraných filosofických směrů, které se snaží překonat hranice postmodernismu, konkrétně se věnuje Lipovetského hypermodernismu a Eshelmanovu performativismu a po kritickému zhodnocení je odmítá jako možná současná určující kulturní a filosofická paradigmaty (vytýká jim absenci originality, nedostatečnost pro reflexi stavu pro dnešní společnosti či absenci koherence a průhlednosti). Za koncepci, která má potenciál nahradit postmodernu, označuje právě digimodernismus Alana F. Kirbyho, byť i tento směr podrobuje kritice a vytýká mu nedostatečnou ontologickou bázi a naopak úzkou literárně-teoretickou profilaci. Text Venduly Šubové (jak ostatně sama uvádí) má polemický charakter, který odhaluje její hluboký vhled do zvolené problematiky a samostatnost při argumentaci. Na druhou stranu se autorka někdy nechá unést volnějším asociacím a taktéž některé pasáže práce obsahují kritiku, jež je poměrně radikální, ovšem vzhledem k tématu práce a především kvalitě textu nehodnotím tento rys negativně. Někdy by však větší míra systematizace nebyla na škodu: například dílčí názory G. Lipovetského a A. Kirbyho jsou v textu prezentovány dříve, než jsou představeny jejich koncepce. Větší pozornost by si bezpochyby zasloužila i samotná koncepce digimodernismu, ovšem tato poznámka je spíše než výtka doporučením k dalšímu rozvíjení tématu, které lze minimálně v českém prostředí považovat za originální a nosné.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev Venduly Šubové je na velmi dobré, resp. výborné, úrovni, je vyzrálý a kultivovaný. Určitá tendence inklinovat k esejistickému způsobu vyjadřování je vzhledem k tématu práce legitimní, osobitost textu je, za předpokladu dodržení formálních standardů, ostatně vítaná. Drobná gramatická a stylistická pochybení se objevují pouze výjimečně.

Struktura diplomové práce je dobře promyšlená a logická. Výklad je koherentní, členění kapitol přehledné. Odkazy na literaturu mají standardní podobu; ověřené citace jsou správné.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Diplomová práce Venduly Šubové je originálním příspěvkem k diskusi o postmodernismu. Snaží se poukázat na problematiku plauzibility postmodernismu pro reflexi současné společnosti a kriticky zhodnotit filosofické směry, které usilují o překonání hranic postmodernismu. Představuje koncepcce, které jsou v českém prostředí reflektovány sporadicky či vůbec a zaujímá k nim samostatný, argumentačně podložený postoj. Autorka prokázala schopnost tvůrčího a analytického myšlení, stejně jako přesvědčila o vzhledu do zvolené problematiky. Taktéž formální zpracování textu je velmi kvalitní, projev autorky je vyzrálý a kultivovaný. Práci jednoznačně hodnotím jako „výbornou“ a doporučuji téma rozvíjet v rámci dalšího, navazujícího studia.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Rozvíjí koncepci digimodernismu kromě Alana F. Kirbyho ještě některý ze současných myslitelů? Setkala jste se s akademickou reflexí Kirbyho názorů?

Na s. 46 a 47 uvádíte, že Eshelman požaduje uzavřenost subjektu vůči kontextu. Můžete tuto tezi specifikovat a konkretizovat? Dále se vyjádřete ke Kirbyho kritice Eshelmanovy koncepcce (s. 48).

Na s. 5 hovoříte o Z. Bauamanovi jako o jednom z „nejvýznamnějších současných postmoderních autorů“, ovšem výchozí tezí Vaší práce je hypotéza o „smrti postmodernismu“. Objasněte, popř. přehodnoťte Vaši klasifikaci.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně

Datum: 9. květen 2014

Podpis:

