



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Vendula Šubová

Název práce: Digimodernismus: skutečná smrt postmodernismu?

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je (slovy autorky) „přehodnotit hlavní rysy postmodernismu v kontextu digimoderních úvah“ (úvod, s. 2), zároveň tedy i představit koncept digimodernismu. Téma práce je v kontextu studentských prací neotřelé a jeho formulace a metodické zpracování vychází z vlastních hypotéz autorky. Cíl práce byl naplněn poměrně přesvědčivým způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

První kapitolu autorka vnímá jako jisté „ohlédnutí za postmodernou“, na základě vybraných konceptů (Ortega y Gasset, Lipovetsky, Sloterdijk, Bauman) ukazuje nejdříve jeho proměny, poté se věnuje reflexím postmoderních konceptů, resp. pokusům o jejich překročení či „překonání“. Druhá část se pak zaměřuje na naplnění ústředního cíle práce, tj. vymezení a kritickou interpretaci tzv. digimodernismu. Oceňuji v první řadě vlastní hypotézy a koncepci autorky, samostatnost v uvažování i závěrech a velmi dobrou orientaci v reflektované problematice podloženou znalostí zásadních primárních textů. Závěr představuje vhodné zhodnocení analyzovaných konceptů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Strukturace textu a členění práce jsou logické, podložené vhodně zvolenou koncepcí. V celém textu je zjevná rovněž metodická kázeň a cílené sledování základního záměru práce. Jazykový projev autorky je kultivovaný, odpovídá požadavkům kladeným na odborné texty, zároveň však (v pozitivním slova smyslu) prozrazuje vlastní vyjadřovací styl autorky. Autorka čerpá z bohatého a vhodně zvoleného souboru zdrojů, s nimiž pracuje korektně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o kvalitní analytickou práci, mezi jejíž pozitiva patří zejména vlastní autorčina koncepce a hypotézy, samostatnost v uvažování a závěrech, kultivované vyjadřování, logika výkladu a autorčina velmi dobrá orientace v reflektované problematice podložená znalostí bohatého souboru zdrojů. Na druhou stranu se autorka místy přeje jen nevyhne jistým tendencím k moralizování, soudům o současné společnosti apod., subjektivním

hodnocením, místy nezachovává dostatečný odstup od analyzových konceptů. V kontextu práce se však jedná o nedostatky minoritní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Shrňte argumenty, na jejichž základě považujete výchozí hypotézu této práce za platnou. V jakých základních aspektech je podle Vás koncept digimodernismu užitečný pro reflexi současné společnosti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 12. 5. 2014

Podpis:

