

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **PhDr. Martin Profant, Ph.D.**

**Práci předložil(a)**: Bc. Petr Tůma

**Název práce**: Vliv jazyka dotazníkového šetření na projevy fenoménu „risk aversion“

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Pokud bych přijal za platnou diplomantovu autoreferenci cíle práce, pak bych musel konstatovat, že cíl nebyl naplněn. Testovaný vzorek ani ne o stovce jedinců nemohl poskytnout jakkoli relevantní odpověď na otázku po korelaci risk aversion a jazyka dotazníku.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Diplomant se pokusil tvůrčí způsobem uchopit metodologický impuls, který našel u Daniela Kahnemana a Amose Tverského. Jakkoli by neškodila alespoň formální diskuse o mezí využitelnosti této inspirace, která v textu absentuje, referování prací těchto autorů lze považovat za kvalitní část diplomové práce.

Poněkud méně přesvědčivě vyznívá samotné zdůvodnění postupu vlastního výzkumu, např. diskuse o volbě vhodných modelů by se při troše nepříliš zlé vůle dala shrnout do věty: Učil jsem se zacházet s programe Stata a tak musím využít jeho nabídku.

Skutečnou obtíž představuje postup dotazníkového šetření. I když uváží ta nejoptimističtější očekávání, soubor dotazovaných by byl kriticky malý, diplomant ovšem tuto obtíž ještě zdůraznil formou internetového oslovení.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Bez vážnějších výhrad

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

V předchozích pasážích posudku uvádím výhradu, proč vlastně nelze považovat cíl práce za naplnění. S ohledem na možnosti (finanční, technické, časové) diplomanta bych ovšem přijal i to, že práce představuje projekt budoucího šetření a jeho první prověření. Avšak i zde vyvstává obtíž zjevných pochybení; např:

-- objektivace míry rizika jednotlivých variant odpovědi je provedena zcela nekorektně (např. první otázky musí být odpověď b) a odpověď d) vyjádřena stejným vztahem, diplomant však volí dva – viz otázka níže)

-- v průběhu práce diplomant sám narazil na jiné proměnné, které určují volbu méně či více riskantní varianty (např. uvažuje o distribuci volby podle pohlaví); nepromítl to však do úvah o struktuře dotazníku;

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V určování rizik uvádíte u otázky jedna:

V první otázce má řešitel rozhodnout o vhodném způsobu léčby 600 nakažených lidí, přičemž existuje možnost volby jednoho ze čtyř léků, označených A, B, C a D. Při aplikaci vakcíny A bude jistě zachráněno 200 pacientů. Volba vakcíny B nabízí třetinovou pravděpodobnost, že všichni nakažení přežijí. Pokud bude podána vakcína C, jistě zemře 400 lidí. Vakcína D udává dvoutřetinovou pravděpodobnost, že všichni infikovaní pacienti zemřou. Srovnání jednotlivých možností bylo provedeno následujícím výpočtem pomocí váženého aritmetického průměru:

A)  $1 \times 200 = 200$  lidí

B)  $1/3 \times 600 = 200$  lidí

C)  $1 \times (-400) = -400$  lidí

D)  $2/3 \times (-600) + 1/3 \times 600 = -200$  lidí

Vysvětlete

1) Proč považujete vážený aritmetický průměr za vhodný pro toto porovnání?

2) Jak by vypadal korektní zápis aritmetického váženého průměru a co á společného s Vašimi rovničkami?

3) Proč stejné vyjádřené pravděpodobnosti v odpovědi B) a C) rozepisujete jinou formulí. Nota bene, jak je vůbec možná porovnatelnost výsledků u A) a B) s C) a D)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Dobře

Datum:

19.5.2019

Podpis:

