



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Miloslava Faitová, ředitelka Univerzitní knihovny ZČU

Práci předložil(a): Bc. Aneta Rychtařková

Název práce: Kulturní instituce Plzeň – Knihovna města Plzně, Studijní a vědecká knihovna Plzeňského kraje a Knihovna Západočeského muzea v Plzni

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka naplňuje zadaný cíl a ve své práci mapuje historii a činnost tří plzeňských knihoven od jejich vzniku až do současné doby. Za tím účelem shromáždila a prostudovala značné množství literatury a srovnání těchto institucí shrnula v závěru práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je solidním materiálem, který na základě analýzy a komparace popisuje základní mezníky v historii sledovaných institucí. Každé knihovně je věnována jedna kapitola a její vývoj je alespoň rámcově zasazen do historického kontextu. Oceňuji o systematickosti, s kterou autorka popisuje každou z nich na základě stejných aspektů, tj. historie, fond a služby. Z tohoto úhlu pohledu se mi jako nadbytečná a nesystémová jeví podkapitola o historii budovy knihovny SVK PK, ale chápu atraktivitu tohoto tématu pro autorku.

Obsah práce je ovlivněn použitými materiály, které jsou k dispozici, tj. především různé publikace vznikající u příležitosti výročí knihoven a výroční zprávy. Tím někdy dochází k určitému zjednodušení předkládaných faktů, které pravděpodobně nevdají laickému čtenáři, ale odborník by se chtěl dozvědět více – např. na s. 9 je zmíněno, že byla po dlouhé době provedena revize knihovního fondu, ale již není zmíněno s jakým výsledkem, podobně na s. 43, kdy se mluví o začínající automatizaci knihovny, ale není uvedeno, jaký SW byl použit.

Tyto výtky ovšem nesnižují kvalitu práce jako přehledového a shrnujícího materiálu o plzeňských knihovnách. V závěru autorka rekapituluje působení a historii jednotlivých knihoven; uvítala bych ještě jejich další srovnání – např. vybraných statistických ukazatelů, složení čtenářů apod.

Fotografické přílohy pomáhají vytvořit představu o exteriéru i interiéru knihoven.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je na vysoké úrovni, přehledná, s citacemi pod čarou a s uvedeným seznamem zkratk. K překlepům dochází jen výjimečně (např. s. 7 – Skvrňaněch místo Skvrňanech, s. 10 Feissig místo Fleissig). Otazníky mám nad seznamem použité literatury a pramenů – i když budu respektovat rozhodnutí autorky členit tuto kapitolu do podkapitol bibliografie (vhodnější název monografie?), periodika, archivní materiály, interní materiály knihoven a internetové zdroje, zasloužila by si každá kapitola abecední seřazení jednotlivých záznamů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkově je práce obsáhlým a pečlivě zpracovaným dokumentem, který přispívá k zmapování plzeňských kulturních institucí a za tuto práci si autorka zaslouží ocenění.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Která z knihoven na vás při návštěvách nikoliv jako autorky DP, ale jako čtenářky těchto knihoven působila nejlepším dojmem, kde jste se cítila nejpřirozeněji a s nejvyšší kvalitou knihovnických a informačních služeb?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 19.5.2014

Podpis: 