



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Markéta Smýkalová

Název práce: Dobrovolnictví pro kulturu

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je podle slov autorky na základě provedeného výzkumu zjistit motivaci dobrovolníků v oblasti kultury. Autorka cíl v podstatě splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

První dvě kapitoly se snaží stručně, až heslovitě vystihnout podstatu a charakteristiku základních pojmů – kultura, občanská společnost, občanský sektor – často s využitím jen jednoho zdroje. Důkladněji je zpracovaná kapitola třetí, ve čtvrté je text opět často útržkovitý. Některé citace a odstavce působí jako vytržené z kontextu a vypadají spíše jako výpisky než celistvý text, čímž někde dochází k snížení srozumitelnosti práce (např. již zmíněné první dvě kapitoly, dále např. s. 30). Celkem v pořádku se zdá být praktická část – komentované vyhodnocení dotazníku. Oživení přináší začlenění přímých citací z dotazníkového šetření.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je logicky členěna do kapitol, jejich obsah však někde není čitelně strukturován. Jazykový projev autorky je slabší, v práci se vyskytují gramatické chyby a stylistické nepřesnosti: čárky v souvětích chybí na s. 4, 31, 34, 37, 44, 46, 55, 57, 59, 63, 67, 69, 71; nepřesné vazby jsou na s. 7, 12 („Rozdělení Nakonečného na dvě základní charakteristiky osobnosti považují za výstižné pro reflexi...“), s. 28 („Následným oceněním, má vize do budoucna.“ – je nesrozumitelnost zaviněna zbytečnou čárkou?), s. 32 („Jestliže altruista opravdu vykoná činnosti bez nároku na odměnu, pak by neměl získat nic, vyjma i finančního a jiného ohodnocení.“- věta nedává smysl), s. 32 a totéž s. 61 („...se nepokládá jako odměna...“) – celá podkapitola 4.2.2.1 na s. 32 je stylisticky nevyrovnaná, nevyhovující. Nesprávné skloňování se objeví na s. 7, 21, 28 (s. 22: činnosti na profesní úrovni – nebo profesionální úrovni?), 34, 37, 57, 64; chyby v psaní i/y na s. 38; na s. 22 postrádám uvedení

forem dobrovolnictví (je zde jen charakteristika, cituji: „jedinci participují na spontánních, soukromých a svobodně zvolených aktivitách, které přinášejí nějaký efekt pro veřejné společné blaho, které je pocíťováno participanty.“);

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je rozporuplný: na jedné straně text působí místy neurovnaně (např. v průběhu vyhodnocování dotazníku několikrát přesně opakuje již řečené) a nepřesně, na straně druhé se práce pokouší o zajímavý a užitečný průzkum a přináší důležité informace. Pozitivně hodnotím přehlednost zpracování výsledků v tabulce. Význam má i obsáhlá příloha s odpověďmi respondentů.

K textu mám několik dalších připomínek:

ač se, podle autorčina tvrzení, motivy k dobrovolnické činnosti překrývaly, nepovažuji vzorek 15 respondentů za reprezentativní; dalším zajímavým prvkem pro zkoumání by mohlo být, jak často se konkrétní druh motivace objevuje.

Jak se projevuje dobrovolnictví v kultuře – viz kap. 3.5, s. 26 – zde jsou citovány jen oblasti, které nejsou založené na dobrovolnické činnosti.

Proč autorka nepoužila funkce, které zastřešují motivy pro vykonávání dobrovolné činnosti, které zmiňuje na str. 64 v souvislosti s německým průzkumem (hodnoty, porozumění, kariéra, atd.) jako stěžejní kategorie pro svůj vlastní výzkum – následná komparace s německým prostředím by byla přímější a v jistém smyslu snazší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jakou roli hraje v kultuře jazyk?

Je mravnost člověku přirozeně dána? (s. 30)

Prosím vysvětlení následujícího tvrzení: „Verifikuji, co jsem zjistila.“ (s. 47, poslední věta).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: dobře.

Datum:

11.5.2014

Podpis:

