



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Marcela Durasová

Název práce: Greenblattova interpretace renesance a objevování Nového světa

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce, který autorka explicitně formuluje v úvodu, je analýza konceptu nového historismu se zaměřením na jeho metodické přístupy k výkladu historie, přičemž tyto metodické přístupy mají být prozkoumány zejména na příkladě Greenblattovy interpretace objevování Nového světa. Hlavním cílem má být ověření hypotézy „zda Stephen Greenblatt přinesl nové analýzy důvodů jednání a chování Evropanů při objevování Ameriky“ (s. 2), souvisejícím cílem pak reflexe Greenblattových badatelských prostředků (obojí konečně vyplývá z charakteristiky záměru práce). Záměr práce lze v obecné rovině považovat za naplněný. Pokud jde o „hlavní cíl práce“ formulovaný autorkou, v závěru je konstatováno, že byl naplněn, resp. hypotéza prokázána, ovšem to vše by jaksí mělo samozřejmě vyplývat z textu práce. Do jisté míry souhlasím, přesto však by v závěru neškodil rozsáhlejší komentář či důslednější argumentace. Kromě toho nemám za to, že uvedený aspekt by měl být nutně stěžejním výsledkem práce, jako spíše přidruženým závěrem vyplývajícím z analýzy Greenblattových metodických postupů, která je nicméně provedena kvalitním způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V první části práce autorka nastiňuje kontext literární vědy ve Spojených státech (přičemž se odůvodněně soustředí na tzv. novou kritiku), ve stručnosti charakterizuje inspirační zdroje nového historismu (v relevantním výběru – hovoří o škole Annales, Haydenu Whitovi a Cliffordu Geertzovi), dále vymezuje základní rysy nového historismu a definuje ústřední novohistorický koncept reprezentace. Zařazení této kapitoly je s ohledem na záměr práce smysluplné, přesto její rozsah do jisté míry narušuje proporcionalitu práce a odvádí pozornost od hlavního záměru (ústřední téma práce de facto zaujímá hrubou polovinu rozsahu textu), kromě toho má autorka místy sklony spojovat nespojitelné (resp. to, co souvisí pouze v obecné a někdy povrchní rovině). Na druhou stranu se autorce podařilo v omezeném rozsahu podat reprezentativní výčet potřebných informací kultivovaným a přiměřeně nepovrchním způsobem. Další část práce je věnována Greenblattově interpretaci renesance a alžbětinské doby. Zde by bylo možné konstatovat stejné klady i potenciální zápory jako v případě předcházející části. Uvítala bych zde rovněž širší pramennou základnu (autorka převážně vychází z jedné Greenblattovy monografie). De facto poslední část textu se již soustřeďuje na téma objevení Nového světa, Greenblattova analýza je zde vhodně konfrontována s prameny (Montaigne, Las Casas) i dalšími soudobými koncepty (Todorov) (na druhou stranu ne vždy mezi nimi autorka metodicky správně odlišuje). Závěrečná komparace sice neprezentuje originální výsledky, ale shrnuje základní závěry plynoucí z předchozí kapitoly.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je promyšlená, členění textu přehledné, výklad na drobné výjimky logický. Jisté výhrady by bylo možno mít k proporcionalitě a kompaktnosti práce s ohledem na ústřední záměr textu, jak již bylo zmíněno výše. Jazykový projev autorky je přirozeně kultivovaný, gramatická a stylistická pochybení se vyskytují výjimečně. Přesto je místy autorčin projev „unášen“ za hranice standardního odborného diskurzu a ocitá se spíše v oblasti publicistického stylu či esejistického vyjadřování (sklony k jistým formulačním klišé, moralizujícím závěrům, „poučení čtenářům“ atp.). Výběr použitých zdrojů je proveden vhodně, práce s nimi je po etické i technické stránce správná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je v první řadě výsledkem soustředěné a poctivé práce. Právě autorčino (převážně úspěšné) úsilí o zdokonalení textu oceňuji. Mezi pozitiva práce rovněž patří reprezentativní výběr zdrojů, vhodně formulovaný záměr práce a přirozené vyjadřování autorčino. Na druhou stranu lze připomenout výhrady k proporcionalitě práce (ústřednímu tématu je věnována polovina rozsahu práce), jisté povrchnosti v kapitole 2 a 3, spíše průměrná analytická úroveň práce či sklony k formulačním klišé a moralizujícím závěrům (nepodloženým důslednější argumentací). Jak již bylo řečeno, celkově se však jedná o kvalitní text, který je výsledkem autorčiny dlouhodobé soustředěné práce (jako vedoucí práce mohu zároveň ocenit a zohlednit i proces samotného formování textu).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V čem podle Vás spočívá originalita a „novost“ Greenblatovy „analýzy důvodů jednání a chování Evropanů při objevování Ameriky“?

Dále viz připomínky v textu posudku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 12. 5. 2014

Podpis: 