

Průběh obhajoby diplomové práce:

Název práce: Evropská spolupráce: Plzeň a její partnerská města

Vedoucí práce; navrhovaná známka: PhDr. Jitka Bilková, Ph.D.
výborně

Oponent; navrhovaná známka: PhDr. Lada Hanzelínová
velmi dobře - dobře

Průběh obhajoby:

Předseda komise zahájil obhajobu a vyzval studentku, aby představila svou práci. Studentka představila práci.

Předseda komise zmínil nízkou validitu novinových článků jakožto relevantního zdroje. Dále vyzval studentku k reakci na otázky z posudků. Studentka reagovala přiměřeně. Předseda komise požádal studentku, aby popsala specifika metodologie praktické části (dotazníku). Studentka reagovala uspokojivě. Předseda komise položil doplňující otázku (rozdíly v pojetí přátelských a partnerských měst). Studentka rozdíly vysvětlila.

Dr. Jurek se vrátil k otázce metodologie praktické části - jaký byl cíl a jakým způsobem probíhal výběr respondentů. Cíl se podle dr. Jurka míjí s nastavením dotazníku (respondenti jsou převážně studenti). Dr. Jurek dále kárá studentku za použití pojmu "občan města Plzně", který je nesmyslný. Také upozorňuje na nevhodně zvolené otázky - př.: "Znáte nějaká partnerská města Plzně?" Podle dr. Jurka je cíl i obsah dotazníku nešťastně zvolen. Dr. Murgas v práci postrádá nastinění tématu (spolupráce měst). Studentka zmiňuje, že je v práci obsažen. Předseda komise se studentky ptá na vlastní hodnocení obhajoby. Studentka se přiklání ke známce velmi dobře.

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 29. května 2014



podpis zkoušejícího