



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vědeckého / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Radka Milotová

Název práce: Loutky v Plzni

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je "vytvoření uceleného pohledu na plzeňské loutkářství a jeho historii". Autorka se v kapitolách 2 a 3 postupně věnuje vylíčení dějin plzeňského loutkářství, především představení osobností a divadelních souborů či společností, které se o tento fenomén zasloužily. Zmíněny jsou hlavní mezníky ve vývoji, neopomíjí ani informace o působení jednotlivých souborů či programové skladbě a zaměření jejich vystoupení. Kapitola 5 *Odkaz Plzně k loutkové tradici* se věnuje představení základních objektů (muzeum, pamětní desky), ale také živé kulturní tradice (Festival Skupova Plzeň).

Potud je cíl práce jistě naplněn. Zamrzí však absence širšího kulturně-historického pohledu, která by diplomovou práci posunula na vyšší úroveň.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se při zpracování tématu mohla opřít o množství dostupných zdrojů, což se příznivě odrazilo i v obsahové šíři práce. Na druhou stranu však opomněla dostatečně zdůraznit vlastní podíl badatelské práce a jeho vymezení vůči aktuálnímu stavu poznání problematiky. Tomu by jistě napomohlo hned správné členění úvodu a zařazení pasáže o použitých pramenech a metodách, včetně kritického zhodnocení literatury, s níž autorka pracovala.

Chválím, že k dalšímu zpracování tématu využila také archivní zdroje. I když i zde jistě byla možnost jejich komplexnějšího využití, stejně je škoda nevyužitého potenciálu dobového tisku (nejrůznějších informací o působení divadelních souborů by zde při zevrubném studiu jistě našla mnohem více, než je publikováno v dostupné literatuře).

Občas chybí kritický přístup v práci se zdroji. Například informace o inzerátu v *Pilsner Anzeiger* z roku 1847, kterou uvádí na str. 19 – očekávala bych ověření v dobovém tisku, zvláště pokud je příslušný ročník novin dosažitelný ve fondech Studijní a vědecké knihovny.

Stěžejní část práce představují kapitoly 2 a 3, věnované historickému přehledu loutkových divadel působících v Plzni. Kapitola 4 se mi zdá v daném pojetí a rozsahu nadbytečná, informace by možná vhodněji obohatily text příslušných kapitol 2 – 3. Naopak jejich dalším rozpracováním by jistě vznikla hodnotná část textu.

V závěru postrádám rekapitulaci dosažených výsledků.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorčin styl je kultivovaný a čtivý. Na druhou stranu, vyskytuje se v něm dost drobných prohřešků: občasné překlapy, výskyt číslic na začátku vět, špatné skloňování a nesprávné tvary ve shodě přísudku s podmětem. Velkou část z nich by jistě odstranilo ještě jedno pozorné čtení nebo automatická kontrola pravopisu. Z hlediska plynulosti výkladu by jistě napomohlo ještě dodatečné přeformulování některých částí (rušivě působí jednověté odstavce a nedostatečné oddělení závěru jedné podkapitoly od nadpisu kapitoly druhé).

K seznamu užitých zdrojů: pokud jsou mezi prameny zařazeny například unikátně dochované příležitostné tisky, byla by na místě informace o aktuálním umístění jejich fyzického exempláře.

Chválím široký výběr obrazové přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce představuje solidní monografický přehled do dějin plzeňského loutkářství. Autorka se snažila téma zpracovat vskutku svědomitě a podat komplexní představu o jeho vývoji a hlavních osobnostech, nejen těch nejvýznamnějších. Celkový dobrý dojem z práce podtrhuje kultivovaný styl s minimem chyb. Přesto soudím, že by práce byla ještě zajímavější, pokud by se téma podařilo obohatit o kulturní souvislosti. Jaký byl sociální dopad loutkářství ve své době? Jaký ohlas mezi diváky? Podařilo by se v dobovém tisku dohledat například kritiky, reakce, zprávy o vystoupeních souborů? Tyto otázky většinou zůstávají nezodpovězeny. Pokud se podobné informace v práci objeví, jsou do textu zařazeny spíše nahodile.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Bylo by možné regionální tisk využít jako informační zdroj a pramen k poznání zkoumaného tématu v Plzni? Zkoumala jste i tuto možnost?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Přes uvedené výtky navrhuji známku výborně.

Datum: 14. 5. 2014

Podpis:

