



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Martin Profant, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Tereza Oušková

Název práce: Rasismus na základních školách

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Diplomantka spontánně specifikovala původní zadání zúžením na „...na základních školách“. Přesto lze říci, že cíl práce, tedy příspěvek k poznání aktuálního stavu rasismu v ČR, byl naplněn v mezích, o kterých lze ještě diskutovat v souvislosti s kvalifikační prací.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Velmi nevyrovnaný text, který málokdy přesáhne úroveň kompilace.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Členění do kapitol nevyrovnané, jazyk řídký, formální chyby nevybočují z normálu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce balancuje na hranici přijatelnosti, některé pasáže jsou nepropracované, jiné zcela povrchní. Pochopení a samostatný přístup sice zcela neabsentují, vyskytují se však skromně a je spíše otázkou osobního soudu, zda těsně nad hranicí či pod hranicí toho, co lze ještě považovat za dostatečné. Přesto bych se přikláněl spíše k onomu „nad“. Proto také navrhuji slabší „dobře“ – pod podmínkou velmi přesvědčivé a dobré obhajoby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Komentujte výrok Evy Šotolové (citujete ho na s. 30): „...za neúspěšností romských dětí [stojí] fakt, že vyučovací jazyk nezvládají v takové míře, jako ostatní děti.“

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum:

14.5.2014

Podpis:

