



FAKULTA FILDZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Stanislav Stark, CSc.

Práci předložil(a): Bc. Bohumil Mareš

Název práce: Idea obnovy církve v učení Mistra Jana Husa a jeho předchůdců

- CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Hlavní cíl si autor vytýčil již v úvodu tím, že prezentuje svoji práci jako výraz snahy „o vytvoření ucelenějšího formátu zásadních kritických idejí, jejichž původci vstoupili časem v obecně známé povědomí jakožto vrcholní náboženští představitelé předreformního období“ (s. 8). Kromě toho v tomto svém úsilí se opírá především o učení Jana Husa. Lze konstatovat, že se mu cíl v rámci možností podařilo splnit.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce obsahuje dvě hlavní obsahové části, první je věnována analýze názorů a vlivu Husových předchůdců na život tehdejší společnosti, a to včetně analýzy učení anglického reformátora Viklefa. Druhá část obsahuje analýzu Husova pojetí obnovy církve. Autor prokazuje znalost dané problematiky a schopnost samostatného myšlení, a to zejména v závěrech jednotlivých částí. Závěr je dobrým shrnutím zkoumané problematiky.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Práce je napsána bez větších chyb, má logickou strukturu, je přehledná, autorovo vyjadřování je srozumitelné. Odkazy jsou v pořádku. Je nutno ocenit značný rozsah práce a to, jak autor dokáže využít odbornou literaturu věnovanou zkoumané problematice. Za jistý nedostatek považuji občas se projevující autorův sklon k poněkud upřílišnému patosu ve vyjadřování, např. „osloven vnitřním duchem srdce“ s. 43, celý odstavec na s. 71 začínající „Vlna Vikelfovy ... tvorby tak nachází příhodně uzpůsobené klima na pražské univerzitě“, atd. .
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Předností práce je to, že autor se pokusil o širší pohled na dopad činnosti Jana Husa i jeho předchůdců, a to celkově na zrod reformačního hnutí. Velmi dobře je zpracován závěr. Za nedostatek považuji dle mého názoru zbytečné úvody k jednotlivým kapitolám, kde je vždy vysvětleno, oč autorovi jde. Kromě toho při výkladu učení jednotlivých myslitelů se většinou autor uchyluje k jedinému prameni. Za závažnější nedostatek pak považuji fakt, že Husovo učení je prezentováno na jediném jeho díle, i když jinak tato prezentace je kvalitní, ale jedno dílo je málo. Práci doporučuji k obhajobě.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): Spojitost Husova učení s učením Viklefovým je zřejmá, může autorka blíže vysvětlit, jak konkrétně se formovalo Husovo učení pod vlivem tohoto anglického reformátora?
- NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Velmi dobře

Datum: 30. 4. 2014

Podpis: PhDr. Stanislav Stark, CSc.
oponent