

 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b></p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Martin Štembera

**Název práce**: Teorie mysli a těla: reduktivní a nereduktivní fyzikalismus

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce má být uvedení argumentů v neprospěch redukce lidské mysli pomocí fyzikálních zákonů (s. 1). Tento cíl považuji v zásadě za splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o novou variantu původní práce z května 2014, která celkově doznala výraznějších úprav a stala se srozumitelnější i přehlednější. Na úvod je třeba konstatovat, že autor se po neobhájení původní práce dostavil na jedny konzultační hodiny, ostatní problémy jsme řešili e-mailem. Jeho přístup však opět vykazoval známky minulého postupu. Poté, co jsem mu práci opravil a okomentoval, dohodli jsme se, že finální variantu pošle do konce července. 1. srpna jsem jej vyzval k jejímu odevzdání a ještě týž den mě ujistil, že druhý den práci pošle. To se však opět nestalo a na moji výzvu k odevzdání práce ze dne 9. srpna reagoval až tři dny před odevzdáním. Tvrdil, že mi práci odeslal již před týdnem, ke mně se však nedostala. V e-mailové poště jsem ji ani po usilovném hledání nenašel a rád bych tímto autora požádal, aby ke SZZ doložil kopii odeslaného e-mailu ze dne 2. srpna, z něhož bude zjevné, že práci skutečně poslal. Na e-mail jsem se dostal o den později, tj. ve čtvrtek a v pátek byl termín odevzdání. S takovým zpožděním jsem autora upozornil, že práci již nestihnu opravit, takže bude nejspíš odevzdána ve stávajícím stavu.

K obsahové stránce:

Cíl práce uvedený v úvodu vyznívá realisticky, avšak není jednoduché jej zcela naplnit vzhledem k obtížnosti tématu, jež si autor zvolil. Práce je celkově přehledem témat, která mají bezprostřední vazbu k problematice reduktivního a nereduktivního fyzikalismu. Svým tematickým záběrem je tudíž značně široká, kromě úvah o fyzikalismu, které jsou namísto, obsahuje úvahy o Chalmersově konceptu zombie, kváliích, intencionalitě atd. Rozsah témat, o nichž se autor rozhodl pojednávat, tak přirozeně nevyhnutelně vede k určité míře povrchnosti. Jakkoli zcela souhlasím s výběrem – myslím, že všechna témata do této problematiky patří, a oceňuji, že si to autor práce uvědomuje – není v lidských silách je všechna uspokojivě naplnit v rozsahu diplomové práce.

Práce je velmi dobře strukturována a začleněním úvah o emergenci vyznívá místy celkem originálně. Za nejzdařilejší považuji kapitulu 4.1 Vymezení základních přístupů, která až na výjimky správně uchopuje základní problémy fyzikalismu, behaviorismu, dualismu a funkcionalismu, tak jak se vztahují k otázce redukce mentálního na fyzikální. Zároveň je třeba zdůraznit, že autor někdy dokáže nalézt výjimečnost některých myšlenek, správně je interpretovat a poskytnout názory vlastní, které v pozitivním smyslu slova vzbuzují nové otázky.

K negativním rysům práce patří nedotaženost některých myšlenek, které jsou spíše jen naznačeny, a čtenář se musí domýšlet, co chtěl autor sdělit a o jaké předpoklady se přitom opírá. Tento rys se bohužel vyskytuje poměrně často a způsobuje ztrátu orientace v obsahu práce. (Viz například poznámka o Rortyho eliminativismu na s. 16) Dále úvaha o planetě Venuši, která považuje pojem „dny v týdnu“ analogický pojmu „Venuše“ v rámci koncepce Fregeho sémantické distinkce smysl-význam není promyšlená a vůbec už ne uspokojivá. Úvahy o introspekci v kap. 4.1 Zkoumání mysli a vědomí jsou místy zmatené a mají spíše formu poznámek než uceleného a souvislého výkladu s jasným cílem. V kap. 5.1 Problém kválíí se mísí otázky ontologické, epistemologické, empirické a pragmatické bez jasného ohraničení. Na druhou stranu však obsahují řadu podnětných úvah, které jsou autorovým původním komentářem ke znalostnímu argumentu. Není však jednoduché těmto námětům porozumět, neboť autor se zabývá mnoha tématy naráz.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce již splňuje požadovaný počet znaků. Práce na mě budí dojem, že autor disponuje bohatou slovní zásobou, ale často se stává, že pasáže jsou nesrozumitelné (např. s. 54, 61). Někdy je to dané překlepy, kterých je v práci poměrně dost (namátkou jen „Bretano“ namísto „Brentano“, s. 40), chybějícím slovesem ve větě (s. 23, 27), nevhodnými formulacemi typu „Obecně je se dnešní době zdá být odvážné tvrdit...“ (s. 3); „Abychom mohli mluvit aplikovat redukci...“ (s. 4); „Debata o supervenience v možných světech je nesmírně složitá...“ (s. 21), „oba stojí určitým způsobem na druhé straně lávky“ (s. 6).

V seznamu literatury chybí položka Putnam 2006 (viz odkaz na s. 14) a Peregrin 2014 (viz odkazy na s. 23 24).

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Podle mého soudu má autor zjevný potenciál porozumět této obtížné problematice, ale chybí mu disciplinovanost při psaní textu. Pokud by konzultoval a plně reflektoval mé návrhy na změny, mohla být práce na relativně solidní úrovni. Takto vzhledem k uvedeným nedostatkům jsem váhal mezi velmi dobře a dobře – také s přihlédnutím k nestandardnímu přístupu spolupráce, která odporovala formálním zásadám uvedeným v Zadání diplomové práce.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- 1) V čem podle Vás „funkcionalismus vychází například z mentálního anomalismu“? (s. 12) (Mimořádně jde o anomalismus mentálního nikoli naopak!)
- 2) Mohl byste vysvětlit rozdíl mezi eliminací a identitou?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Dobře

Datum: 20.8.2014

Podpis: