

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: *MINILOSŤ, SOUČASNOST A PERSPEKTIVY BOTANICKE ZAMBADY V BEZDŮVĚ VADĚKOU*

Autor práce: *JARUB ŠVOBDA*

Autor posudku: *JAROSLAV NECHÁDEK*

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: *12. 8. 2014*

Podpis: *Jaroslav Nechádek*

Svoboda J. (2014): *Minulost, současnost a perspektivy botanické zahrady v Bečově nad Teplou*. – 53 p., 4 append., Bakalářská práce z Fakulty pedagogické Západočeské univerzity v Plzni.

Předkládaná bakalářská práce Jakuba Svobody na velice zajímavé téma **Minulost, současnost a perspektivy botanické zahrady v Bečově nad Teplou** byla zadána 22. února 2012.

V témže roce, tj. 2012, vyšla na stejné téma obsáhlá publikace **Cesty zámeckých pánů 2011–2012, Bečovská zahrada**, ed. Náš region o.s., MAS o.p.s 2012, kde na stranách 12 až 60 je množství velice kvalitních srovnávacích fotografií z třicátých let a z roku 2010, kopie historických plánů zahrady a seznamů zde vysazených či vyšetých rostlin zahradníkem pane Janem Koditkem.

V roce 2009 uspořádala do Bečovské zahrady exkurzi Západočeská pobočka České botanické společnosti; zpráva vyšla v časopise *Calluna*, roč. 15 (2010), č. 1, str. 4–5. Jsou zde uvedeny, kromě jiného, i částečné výsledky dendrologického průzkumu dr. P. Sekerky z Průhonic.

O rok dříve vyšel v časopise *Arnika* (Mariánské Lázně), 2007, č. 2, str. 13–18 obsáhlý článek J. Šindeláře **Beaufortské alpinum a botanická zahrada v Bečově nad Teplou**,

Zřejmě v r. 2009 byly zveřejněny na webu další texty, fotografie apod.:

<http://www.slavkovsky-les.cz/zajimava-mista-slavkovskeho-lesa/byvale-alpinum-v-becove/>, kde je možné např. najít i v předkládané bakalářské práci na str. 9 uvedené „bílé cedulky“ – jmenovky k jednotlivým rostlinám.

Osobnosti bečovského zahradníka, pana J. Koditka, opět se zajímavými dobovými fotografiemi, je věnována informace na: <http://www.slavkovsky-les.cz/vyznamne-osobnosti-slavkovskeho-lesa/jan-ferdinand-koditek/>

Žádná z těchto regionálních prací ani internetových zdrojů bohužel není v textu ani v kapitole Seznam literatury v bakalářské práci uvedena. Neznalost uvedených prací je možno považovat za poměrně velký nedostatek předkládané práce.

Nicméně: autor bakalářské práce zpracovával Bečovskou zahradu již v r. 2001 v rámci středoškolské odborné činnosti, a bakalářskou práci na „své“ téma navazuje. Bohužel není uvedeno, kde je tato práce k dispozici, takže nebylo možno se s ní v rámci oponentského posuzování seznámit.

V úvodní kapitole a v kapitole 2, pod názvem „Teoretické kapitoly“, je poněkud neuspořádaně, resp. opakovaně uváděna historie lokality, poloha, přírodní podmínky, vymezení zahrady a členění zahrady. K tomuto textu mám drobné, převážně formální připomínky:

Formálně je vhodné rozlišovat Spojovník (-) a Pomlčku, též pauzu (—) a používat je ve správném smyslu. Za zkratkou viz se nepíše tečka (str. 9). Při uvádění dvou let, vyjadřující časové období od-do, je vhodné psát celou číslovku, nikoli pouze poslední dvě (1750–1753, str. 12). Text v předposledním odstavci na str. 13 je po obsahové stránce nesrozumitelný. Slovo *partie* se nepíše *partije* (str. 14, druhý odstavec). Na téměř 8 stranách se autor věnuje vymezení území zahrady a jeho členění, přičemž navrhuje členění „do tří, resp. do čtyř nejrozdílnějších oddílů“ zřejmě pro tuto svou bakalářskou práci; praktický smysl např. pro další vývoj zahrady, mě uniká.

V kapitole 3 Praktické kapitoly pak na deseti stranách uvádí Metodiku, Výsledky a Charakteristiku vybraných dřevin. Na str. 23 postrádám zmínku o existenci soupisů druhů panem Koditkem. V jaké míře jsou zachovány? Může se s nimi odborná veřejnost seznámit? Pokud ano, budou v budoucnu zveřejněny, např. na internetu? Na str. 24 hovoří autor o „standardní metodice“. Je to vlastní metodika, nebo metodika běžně používaná? V druhém případě, kdo ji navrhl, resp. kde byla poprvé použita?

V kapitole 3.2.3 Srovnání parametrů... uvádí autor poctivě, že ne vždy srovnával tutéž dřevinu. Je to pak ale opravdu srovnání? Byly měřené stromy v práci z r. 2001 nějak v terénu označené po dohodě se správcem zahrady? Byly zakresleny v nějakém plánu či jiném mapovém podkladu? V tabulce 3 je uvedeno 11 zajímavých taxonů, jimž byl věnován detailní průzkum, patrný

z tabulek 3a až 3k, str. 33 až 37, které však opakují data z celkové tabulky 3 na str. 32. V komentáři k dílčím tabulkám je pak hodnocen vývoj jednotlivých taxonů od r. 2001 až do r. 2014.

Na stranách 37 až 43 je uvedena charakteristika vybraných 21 taxonů na základě vlastních zkušeností a publikovaných údajů.

V kapitole 4 Diskuze odkazuje autor na archivní záznamy, o kterých se však nijak více nezmiňuje, ač je to skutečnost nadmíru zajímavá a významná. Uvádí, že v průběhu terénních průzkumů našel 26 taxonů jehličnanů a 56 taxonů listnatých dřevin. Pro porovnání je snad možno uvést podobná čísla z parku u zámku Březina (Rokycansko), kde rovněž za minulého režimu nebyla prováděna odborná zahradnicko-dendrologická péče, a kde v r. 1984 bylo zjištěno 22 taxonů jehličnanů a 58 taxonů listnáčů.

V případě nadpisu kapitoly Seznam obrázků, by bylo vhodné nadpis doplnit slovy „v textu“, stejně tak u Seznamu tabulek; pokud je ovšem vůbec nutné tyto seznamy uvádět.

Soupis druhů planě rostoucích rostlin v Příloze 1, by si určitě zasloužil větší komentování, než je na str. 26. Minimálně uvést, které druhy jsou invazní a které pěstované a podobně. Srovnání s původními seznamy zde pěstovaný taxonů je práce časově a odborně značně náročná a přesahuje zadané téma. Nicméně je to určitě možnost se tématu věnovat i v budoucnu.

Fotodokumentace (jako třetí zásada pro vypracování práce) je soustředěna do přílohy 2 a 3. Obsahují šest fotografií, dokládajících stav zahrady před zahájením obnovy (rok ?) se současným stavem. Příloha 4 na třech fotografiích zachycuje kmeny tří vybraných dřevin.

Práce sebou logicky nese začátečnické problémy a ne úplně dobrou orientaci v literatuře. Nicméně je zde vidět snaha a i chuť se vrátit k tématu, před časem zpracovávanému.

Doporučuji proto hodnocení: dobře.

Mgr. Jaroslava Nesvadbová
Západočeské muzeum v Plzni

11. srpna 2014