



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Martin Hrych
Studijní obor:	Přírodovědná studia – Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Prostorová analýza výskytu HIV/AIDS na území České republiky

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální
--	------------------------------	------------	--

*

Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)
--	---	---------------------	--

*Kapitola *Metodika práce* má rozsah jeden a půl strany. Autor v práci uvádí, že mu SZÚ nedal k dispozici data za okresy, proto autor používá data pouze za 13 krajů + Hlavní město Prahu. Dle mého názoru je použití dat za takto malý počet územních celků nevhodný pro naplnění cílů, a nabízí se otázka, proč byla práce na toto téma zadána, když autor neměl jistotu, že se dostane k potřebným datům. Data za jednotlivé okresy jsou však dostupná za posledních několik let v každoroční zprávě SZÚ *Výskyt a šíření HIV/AIDS v České republice*, práce tedy mohla být zadána na kratší období, nebo naopak využít data za kraje a zabývat se celým obdobím, kdy je výskyt HIV/AIDS u nás sledován, tedy od roku 1985. Autor v práci počítá index změny (základní, bazický index) nových případů HIV/AIDS v jednotlivých krajích za jednotlivé roky. V metodické kapitole však neuvádí, jak se tento index počítá. Postrádám použití dalších indexů, jako například řetězového, popřípadě vyjádření tempa přírůstku. Otazník také vyvstává, proč jsou v hlavní části práce využívána data pouze z let 2003, 2008 a 2013, když v této kapitole autor okrajově používá i data z ostatních let 2003-2013.

Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé
---	------------	----------------------	-------------

*Autor se v práci pokusil využít moderních nástrojů, např. prostředí GIS, nicméně zůstal pouze u nejzákladnějších možností využití, a to tvorby dvou kartogramů. U práce s tímto názvem a cíli bych očekával hlubší zapojení moderních technologií a vizualizačních prostředků. Např. tvorbu izochron šíření HIV/AIDS našim územím, mapu světových oblastí, odkud pocházejí zahraniční nositelé HIV/AIDS, pobývajících na našem území apod.

Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	--------	--------------

*Autor v seznamu použité literatury uvádí dvě monografie, 5 článků z odborných periodik, dvě kvalifikační práce a řadu internetových zdrojů. V práci však cituje několik dalších děl, které se v seznamu nevyskytují (Krampota, Preis 2010; Staňková, Rozsypal 2002; Musilová 2012). U takto rychle se vyvíjející problematiky je třeba citlivě používat citace několik let

staré literatury (např. věta: <i>Česká společnost však vůči nebezpečí HIV v poledních letech otupěla a ztratila před nemocí respekt nevyléčitelného onemocnění (Preis 2011)</i> – společnost se za období, které uběhlo od vydání citovaného zdroje, mohla výrazně změnit. Zcela postrádám využití každoročních prací SZÚ <i>Výskyt a šíření HIV/AIDS v ČR.</i>				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Vlastní výsledky se v práci téměř nevyskytují. Jde pouze o vypočítání jednoduchého bazického indexu a jeho nepřehlednou prezentaci v grafech a dvou kartogramech.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce působí nedokončeným dojmem – do finální verze se dostala řada překlepů a gramatických chyb. V práci se vyskytují i některé typografické chyby, např. „km2, 31.12.2013“. Práce je napsána poměrně květnatým jazykem, což mnohdy znesnadňuje srozumitelnost některých vět. Některé pasáže nejsou ocitovány – např. druhý odstavec na straně 23 jistě nejsou autorovy myšlenky. U obr. 5+6 není jasné, jestli se jedná o jeden nebo dva obrázky.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Kapitola diskuse výsledků se v práci nevyskytuje. Diskusi se přibližují některé pasáže 7. kapitoly, ale autor zůstává pouze u jednoduchého, nepřehledného a nepřesvědčivého srovnání jednotlivých krajů.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky: Na str. 29 uvádíte počet HIV+ případů na 100.000 obyvatel v jednotlivých letech. Odkud jste čerpal přesný počet obyvatel ČR za jednotlivé roky? V obr. 1 uvádíte kumulativní počet HIV+ a AIDS případů v ČR. Opravdu bylo v roce 2003 zachyceno 664 nových případů HIV? Obr. 5+6: Index změny je vždy za rok 2008 a 2013, nebo za předchozí pětileté období? Vysvětlete prosím význam těchto výsledků.				

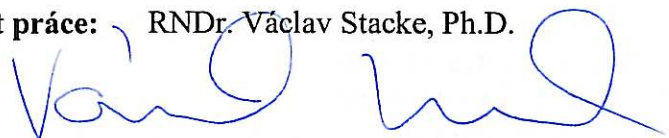
Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 11. 7. 2014

Oponent práce: RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).