



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Zdeňka Beranová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Stárnutí populace v České republice

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
V metodickém postupu nejsou dostatečně vysvětleny používané pojmy a metody. Metodický postup nelogicky předchází vybraným demografickým ukazatelům a Zhodnocení literatury. V kapitole Proces demografického stárnutí se využívají pojmy a metody opakují. U využití projekce vývoje obyvatel do roku 2050 chybí popis metodiky projekce.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Kapitola 3. Zhodnocení literatury není vhodně zpracována, autorka většinou v jedné nebo dvou větách popisuje obsah publikace. Citace v textu nejsou zpracovány podle citační normy ČSN ISO 690:201. Dále jsou v textu citace, které jsem nenašla v seznamu literatury.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Formální stránku práce snižuje více formulačních nejasností či pochybení: <ul style="list-style-type: none">- str. 7 „...stáří je jediná spravedlivá jistota v životě...“ není pravdivé,- str. 10 není jasné, jaký je rozdíl mezi věkovou strukturou a věkovým složením obyvatel,- na str. 10 dále není dostatečně charakterizován rozdíl mezi biologickou a ekonomickou strukturou obyvatel, autorka zde nejprve charakterizuje členění obyvatel podle ekonomické aktivity, pak se odkazuje na obr. č. 1 na str. 13, ale ten se týká jiné struktury (demografické),- také na str. 13 znovu charakterizuje ekonomickou strukturu obyvatel místo				

<p>demografické,</p> <ul style="list-style-type: none"> - na str. 14 je nevhodně použito „zlepšení úmrtnostních poměrů“, - str. 15 opět nepřesný popis „snížila se míra úmrtnosti ve vyšším věku“, - str. 16 porodnost není fertilita, - str. 16 „narození velkého počtu dětí“ nemusí znamenat, že se jedná o mladou populaci a naopak, musíme vycházet z relativních hodnot, ne z absolutních, - na str. 18 není dokončena myšlenka o odsunu německého obyvatelstva a změně věkové struktury, také z další věty o migraci v 90. letech 20. století není jasný vztah k věkové struktuře obyvatel, - str. 20 v grafu č. 2 nejsou počty a podíly, nýbrž jen podíly, - str. 23 na šířku listu by měl být jen graf, název kapitoly patří až na další stránku, která je na výšku (stejná chyba je na str. 26, 29, 31, - str. 30 silné populační ročníky ze 70. let se dostaly do reprodukčního věku už v 90. letech a ne po roce 2000, tedy tímto tvrzením nelze jednoduše zdůvodnit růst natality po roce 2000. 				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	<u>Dobrou</u>	Nevyhovující
Autorka v práci své závěry nediskutuje s jinými pracemi, pouze se na jiné autory odkazuje.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	<u>Splněné</u>	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Charakterizujte populační prognózu, z níž vychází výpočty ukazatelů do roku 2050. Charakterizujte regionální diferenciaci demografických ukazatelů v roce 2050.			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	<u>Doporučuji</u>	Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	<u>Velmi dobře</u>	Dobře

Datum: 5. 5. 2014

Oponent práce: Doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz