

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	ZÁVADOVÁ Gabriela
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj trhu práce v Plzeňském kraji se zaměřením na technické vzdělávání

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
<ul style="list-style-type: none"> Jedná se o regionálně aktuální téma, nicméně z takto zadaných cílů vyplývá, že se bude spíše jednat o práci převážně kompilačního charakteru. 				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
<ul style="list-style-type: none"> Vzhledem k tomu, že práce vznikala na katedře geografie, očekával bych více grafických i kartografických výstupů, které by prostorově vizualizovaly a znázornily diskutovanou problematiku (především počty absolventů, mobilitu pracovních míst, možnosti vzdělávání technického zaměření atd.). 				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
<ul style="list-style-type: none"> Autorka shrnuje data klasickými analytickými metodami. To, co schází (a co autorka mimo jiné píše v metodické kapitole) je vizualizace jevů v rámci prostorové analýzy, ale především odhad do dalších let. To je totiž to, co firmy hledající technicky vzdělané pracovníky a ZČU (případně střední školy) potřebují vědět, aby společnými silami mohlo dojít k optimalizaci. Na s. 4 je dále napsáno, že budou sekundární data shrnuty do syntézy pomocí SWOT analýzy. To je dle mého názoru hrubá chyba – SWOT analýza měla předcházet nějakému syntetickému závěrečnému hodnocení. 				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Rozbor literárních zdrojů je relativně strohý. Často se hovoří o nedostatku technicky vzdělaných pracovníků, ale je již publikována nějaká analýza, proč k tomu došlo? 				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Jak již bylo řečeno v metodické části, chybí jednak originální kartografické zobrazení a jednak naznačení určitých trendů, které by mohly vycházet z výhledů jednak firem, jednak z výhledů a predikcí jednotlivých vzdělávacích institucí, které produkují technicky vzdělanou pracovní sílu. 				
Formální úroveň práce	Výbornou	Velmi	Dobrou	Nevyhovující

hodnotím jako:		dobrou		
<ul style="list-style-type: none"> • Občasné drobné překlepy, nebo neúplné citace. Graf č. 1 má špatně jednotky – vyplývá z něho nezaměstnanost 40,5 % ! 				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> • Autorka se snaží nějak výsledky své práce diskutovat, ale chybí hodnocení dosažení výsledků a jako velice nevhodné je zařazení SWOT analýzy do závěru. Jednak zhruba jedna strana A4 nelze nazvat plnohodnotnou SWOT analýzou (navíc není jasné, co se analyzuje), ale hlavně by metodicky měla být jako součást rozboru problému (i třeba s ohledem na další trendy do budoucnosti) a to pak v kapitole závěr diskutovat a hodnotit. 				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proč došlo v minulých letech k poklesu zájmu o technické obory? 2. U grafů č. 7 a 8 jsou kategorie studijních oborů „bakalářské, magisterské, navazující, doktorské“. Jaký je v této kategorizaci rozdíl mezi magisterským a doktorským? 3. Jaké jsou očekávané trendy vývoje technické vzdělanosti v Plzeňském kraji? Jaké je očekávání firem, kde se tito absolventi budou moci uplatnit? 			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 9.5.2014

Oponent práce: RNDr. Jiří Preis, Ph.D.

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz