



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kalista Jakub
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj a přeměna sídla Černice v suburbální zónu města Plzně

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	<u>1 Kvalitní</u>	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Bakalář velmi dobře spolupracoval, pravidelně konzultoval. Bohužel některé doporučené opravy v práci neprovedl.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	<u>2 Průměrnou</u>	3 Nízkou	
Student samostatně zpracovával navržené postupy.				
Splnění cílů hodnotím jako:	<u>Výborné</u>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Odborné výsledky práce považuji za velmi kvalitní.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	<u>Výborné</u>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Bakalář pracuje dobře s literaturou, ale některé citace v textu nejsou správné.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
Některé myšlenky jsou v práci uvedeny duplicitně. Geografická charakteristika není členěna a uspořádána logicky, také chybí část 4.1.1 a 4.1.3.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	<u>Dobrou</u>	Nevyhovující
V práci je množství gramatických chyb, především v interpunkci a ve shodě přísudku s podmětem, dále je v práci více nepřesných nebo nejasných formulací. Názvy grafů a tabulek nejsou vytvořeny správně. Bohužel student v práci neprovedl některé doporučené opravy, například nezměnil názvy sloupců v tabulkách č. 7 a 8, 11 v příloze (narození nebo počet narozených, zemřelí nebo počet zemřelých), 11 a 12 v příloze (přistěhovalí nebo počet přistěhovalých, vystěhovalí nebo počet vystěhovalých), neopravil pojem suburbální zóna a nesjednotil nebo neopravil citace v textu.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	<u>Výborné</u>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

Otázky †	
-----------------	--

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	<u>Doporučuji</u>		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	<u>Dobře</u>

Datum: 5. 5. 2014

Vedoucí práce: Doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz