



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kalista Jakub
Studijní obor:	Přírodovědná studia – Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj a přeměna sídla Černice v suburbální zónu města Plzně

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*Autor se bohužel omezil na zpracování dat pouze pomocí základních statistických metod (suma, procentuální podíl, základní demografické ukazatel). Oceňuji využití GIS při zpracování kapitoly věnované urbanistickému vývoji a struktuře zástavby, i když byla opět použita pouze pro velmi primitivní analýzu.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autor sestavil velmi dobrou rešeršní část práce, kde prezentoval aktuální české práce a přístupy k tématu urbanizace a suburbanizace. V práci zcela postrádám mezinárodní kontext, který by autor získal využitím zahraničních publikací. Téma suburbanizace je v zahraniční literatuře hojně obsaženo a lze dohledat i řadu prací věnovanou procesu suburbanizace v postkomunistických státech.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor zpracoval celou řadu dat, ovšem při jejich prezentaci se většinou omezil na tabulky a jednoduché grafy. Velké množství dat prezentovaných v tabulkách znesnadňuje orientaci ve výsledcích. Větší invence v grafické prezentaci výsledků by práci jen prospěla.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V textu se vyskytují pouze drobné nepřesnosti či formální chyby, které nenarušují čtivost a porozumění textu. Pro potřeby autora uvádím podstatnější z nich v příloze na konci posudku.				

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Diskuze je součástí kapitoly závěry a je neobvykle řazena až za ně. Vypadá to, jako by byla kapitola diskuze zařazena do textu dodatečně. Diskuze tak netvoří kompaktní celek se zbytkem práce, navíc je její text velmi krátký. Je škoda, že autor nevyužil precizně zpracovanou úvodní rešerši a fakt, že v posledních 15 letech vznikla v ČR celá řada vědeckých prací věnovaných suburbanizaci, k vytvoření kvalitní diskuze, která by značně pozvedla celkovou úroveň práce. Podle mého názoru by potenciál diskuze mohlo zvýšit zařazení komparativních dat do výsledků, např. sumárních dat za Plzeň či vybrané sousední městské části.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 10. 5. 2014

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlova, Ph.D.

Podpis: 

Vybrané nepřesnosti a formální chyby v textu:

V práci se opakovaně vyskytuje chybný výraz „suburbální“ (správně suburbánní), přičemž této terminologické chyby se autor dopustil i v názvu a zadání práce.

Str. 27 – Pro graf č. 1 není uvedeno, k jaké oblasti, lokalitě či stanici se data obsažená v klimadiagramu vztahují.

Str. 30 – Co je to program Corine Land Use? Nemyslel autor databázi krajinného pokryvu Corine Land Cover?

Str. 35 – Pro lepší porovnání by bylo vhodnější u Grafu 3-5 zachovat stejné měřítko osy x nebo sloučit grafy do jednoho. Špatný rok u grafu č. 4.

Str. 47 – Autor mohl spočítat podíl rodinných, bytových a ostatních domů na celkovém počtu domů.

Str. 59 – V textu chybí citace územního plánu.

Str. 60 a 61 – Špatná čitelnost mapy a legendy na Obr. č. 13 a 14, v mapě navíc chybí měřítko a legendě jsou položky, které se v mapě nevyskytují. Na obrázky není odkazováno v textu. Z map není jasné, o jaké jde přesně území v rámci Černic. Vhodné by bylo umístit do obrázků náhledovou mapku menšího měřítka s lokalizací výřezu.