

**Posudek vedoucího kvalifikační práce**

|                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| <b>Příjmení a jméno autora práce:</b> | Steiningerová Denisa                                       |
| <b>Studijní obor:</b>                 | Přírodovědná studia – Geografie se zaměřením na vzdělávání |
| <b>Název práce:</b>                   | Vývoj vesnice Nebílovy od 19. století do současnosti       |

**Hodnocení**

|  |            |                           |                                      |                            |
|--|------------|---------------------------|--------------------------------------|----------------------------|
| <b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>  | 1 Kvalitní | <b><u>2 Průměrnou</u></b> | 3 Nedostatečnou                      |                            |
| Po zadání práce byla bakalářka aktivní, účastnila se společných konzultací, k vlastnímu zpracování však přistupovala váhavě a před prvním termínem odevzdání požádala o prodloužení, protože v té době nemohla sehnat literaturu jako podklad pro teoretickou část práce. Před druhým termínem odevzdání práce konzultovala pouze mailem.  |            |                           |                                      |                            |
| <b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>  | 1 Vysokou  | <b><u>2 Průměrnou</u></b> | 3 Nízkou                             |                            |
| Na práci je není vidět, že by téma bakalářku příliš zaujalo, vybrala si jej spíše z povinnosti nějakou práci vytvořit.   |            |                           |                                      |                            |
| <b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>   | Výborné    | Velmi dobré               | <b><u>Dobré</u></b>                  | Nevyhovující               |
| Uvedené cíle jsou velmi jednoduché a nejsou podrobně popsány. Proč je urbanistický vývoj hodnocen jen okrajově?  |            |                           |                                      |                            |
| <b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>  | Výborné    | Velmi dobré               | <b><u>Dobré</u></b>                  | Nevyhovující               |
| Je potřeba vysvětlit, jak autorka přišla k názoru, že „Nebílovy jsou hospodářsky integrovanou venkovskou oblastí dle definice OECD“ a jak „Z věkové struktury odvozujeme uspořádání demografických dat“. Dále je nedostatečně zdůvodněné tvrzení „V minulosti byly vesnice většinou málo zalidněny. Osídlování se začalo postupně rozvíjet a v současnosti je situace právě opačná. Trend stěhování se z měst na venkov je typický především pro současnou mladou generaci.“ |            |                           |                                      |                            |
| <b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>  | Výborné    | Velmi dobré               | <b><u>Dobré</u></b>                  | Nevyhovující               |
| Zpracování geografické charakteristiky není zpracováno s ohledem na námět práce, některá tvrzení nejsou nijak dokázána (dopravní dostupnost).  |            |                           |                                      |                            |
| <b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>  | Výbornou   | Velmi dobrou              | <b><u>Dobrou až nevyhovující</u></b> |                            |
| Chyby v popisech a uspořádání tabulek a grafů.   |            |                           |                                      |                            |
| <b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry</b>   | Výborné    | Velmi dobré               | Dobré                                | <b><u>Nevyhovující</u></b> |

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
| vyplývající z diskuse)<br>hodnotím jako: |  |  |  |  |
| Není provedena                           |  |  |  |  |
| Otázky †                                 |  |  |  |  |

#### Celkové hodnocení

| Práci k obhajobě<br>V případě kladného<br>doporučení navrhuji<br>celkové hodnocení: | Doporučuji |             | Nedoporučuji |
|---|------------|-------------|--------------|
|   | Výborně    | Velmi dobře | Dobře        |
|   |            |             |              |

**Datum:** 6. 8. 2014

**Vedoucí práce:** Doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.

**Podpis:**



\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [pment@cbg.zcu.cz](mailto:pment@cbg.zcu.cz)