

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Řasová a sinicová flóra mělkých rybníků v okolí Zaječova

Autor práce: Veronika Krumhanzlová

Autor posudku: Mgr. Veronika Kaufnerová (vedoucí práce)

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
    a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplníte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Ve své práci prezentujete graf rozvoje zooplanktonu na studovaných lokalitách. Zaznamenala jste predační tlak zooplanktonu v průběhu vegetační sezóny?

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Předložená bakalářská práce Veroniky Krumhanzlové přináší informace o diverzitě řasové mikroflóry ve třech rybníčních nádržích na území Brd. Na 49 stranách textu a 16 stranách příloh předkládá studentka výsledky průzkumu diversity a sezónní proměnlivosti algoflóry jedné vegetační sezóny.

Práce je přehledně a logicky členěná, výsledky floristického charakteru jsou srozumitelně prezentovány. V rámci diskuse se studentka snažila o srovnání vlastních dat s dalšími odbornými studiemi z ČR i zahraničí.



V práci se vyskytují překlepy a drobné nedostatky, které jsou však v prvotních pracích běžné:

- jednopísmenné předložky na konci řádku (str. 28, 43)
- chybějící mezery za čárkou (str. 11, poslední odstavec)
- u některých latinských názvů chybí kurzíva (Příloha 12)
- „cf.“ s tečkou za zkratkou (Příloha 5)

Chyby v citacích v textu:

- „et al.“ se píše s tečkou za „al.“ (str. 11)
- v citacích „podle Hašlera (2006)“ – str. 10; „Fott (1967)“ – str. 33 – mezi závorkou s rokem a jménem se nepíše čárka, chybí mezera mezi slovem a závorkou (např. v citaci na str. 17)
- namísto Cílek (2005) mělo být uvedeno Cílek et al. (2005) – str. 13

Seznam literatury:

- u některých zdrojů chybí mezera za dvojtečkou; u některých citací chybí čárka mezi názvem vydavatele a počtem stran (např. Kramer 2002, 2003), v některých případech chybí čárka mezi příjmením autora a zkratkou jména (např. Reynolds et al. 2002) a další drobné překlepy (např. Ettl et al. 1983);
- v seznamu literatury uveden Grove (1884), v textu práce je ale citován Grove (1884);
- na str. 42 uveden odkaz na publikaci Lenzenweger (1996) – tato však v seznamu literatury chybí – pravděpodobně se jedná o titul Lenzenweger et Krammer (v citaci špatně uvedeno Cramer) z roku 1996 uvedenou v seznamu literatury;
- v seznamu literatury chybí publikace Lange-Bertalot et Krammer (2000) uvedená v soupisu determinační literatury v Metodice práce;
- v kapitole Metodika práce je uveden Hindák et al. (1978), tento titul je v seznamu uveden 2x, vždy v jiné formě citace – pravděpodobně se ale jedná o tutéž publikaci;
- na str. 11 je odkaz na citaci Celewicz-Goldyn et al. (2008), v seznamu literatury je však titul citovaný pod 2 autory (Celewicz-Goldyn et Kuczynska-Kippen, 2008).

Doprovodný grafický materiál práce (mapy, grafy, fotodokumentace, tabulkové přílohy) jsou zpracovány kvalitně a je na ně v textu práce vhodně odkazováno. Ve své práci studentka prokázala schopnost práce nejen s determinační literaturou, ale i s odbornou literaturou (vhodně zvolená citovaná literatura a množství odborných titulů dostačující úrovni bakalářské práce CBG ZČU v Plzni).

I přes výše uvedené nedostatky se jedná o zdařilou floristickou studii. Chtěla bych ocenit samostatnost ve zpracování samotného textu práce. Všechny vytyčené cíle práce studentka splnila a je mojí milou povinností doporučit práci k obhajobě.

Datum: 15.8.2014

Podpis:



