



**Posudek vedoucího kvalifikační práce**

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Vyrobík Tomáš
<b>Studijní obor:</b>	Přírodovědná studia, Geografie pro vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Recentní stržová aktivita ve Stříbrské pahorkatině

**Hodnocení**

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Student se po prvotní rekognoskační pochůzce na velmi dlouhou dobu odmlčel, nekonzultoval a s největší pravděpodobností na práci nepracoval. Téma začal zpracovávat až těsně před termínem odevzdání v hektickém tempu, což se samozřejmě muselo projevit na výsledné kvalitě práce.				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Ač student i v závěrečné fázi zpracování konzultoval velmi málo, povedlo se mu v terénu sesbírat pozoruhodné množství kvalitních dat. Tato data jistě poslouží k dalším výzkumům na daném místě.				
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*I přes jistou hektičnost zpracování a absolutní absenci textové části v kapitole výsledky hodnotím výsledky jako dobré. Autorovi se podařilo vytvořit model aktivity strže v posledním století, určit období s nejvyšší stržovou aktivitou a ve strži pak určit místa, která byla aktivní v posledních několika letech. Cíle tedy byly s drobnými výhradami splněny.				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor při práci na rozboru literatury odvedl kus poctivé práce. Shromáždil a rozebral značné množství odborné literatury, jak monografické, tak v podobě článků ze zahraničních odborných periodik. I přes jisté problémy s neobratností některých vyjádření je dle mého názoru autora práce s literaturou na výborné úrovni.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Kvalita výsledků práce je silně poznamenána krátkým časem, ve kterém byla celá práce vytvořena. Absolutní absence textové části dělá pro čtenáře, neobeznámeného s problematikou dendrogeomorfologie, práci velmi obtížně čitelnou a uchopitelnou. Nicméně hodnota výsledků, které autor předkládá, je pro bakalářskou práci velmi výjimečná. Množství dat, která autor v terénu sesbíral, v laboratoři pak zpracoval, zdokumentoval a poměrně úspěšně se pokusil interpretovat, dalece přesahuje běžnou bakalářskou práci. Tato práce bude dobrým odrazovým můstkem pro tvorbu velmi kvalitní diplomové práce.				

<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V práci se vyskytuje řada překlepů a neobratných vyjádření, která dělají text obtížně čitelným. Autor se pokusil psát čtivou formou, nicméně méně by v tomto případě znamenalo více. Autorovi pro příště doporučuji držet se striktně způsobu, běžného při tvorbě odborného textu, a tedy větší množství kratších a jednodušších vět. V několika pasážích se, i přes návrhy vedoucího práce, vyskytují obraty, které ukazují autorovu neobratnost v transformaci myšlenek z anglického textu do češtiny. Práce také vykazuje známky jisté nedotaženosti v seznamu literatury, kde se autor nedrží jednotného způsobu citování.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Diskuze je místem, kde se práce v kvapném tempu těsně před datem odevzdání projevila nejvíce. Ač autor shromáždil pozoruhodné množství informací o stržové aktivitě v daném místě, a z rešeršní části práce je zřetelné, že tématu rozumí, nepouští se do žádných hlubších pokusů o interpretaci vlastních výsledků. Samotné tvrzení, že stržová eroze na daném místě v posledních letech akceleruje, by si jistě zasloužilo hlubší rozbor a podpoření silnějšími argumenty.				
<b>Otázky †</b>	Čím si autor vysvětluje silnější záznam přívalových dešťů v roce 1997, než v roce 2002, když v roce 2002 bylo území západní části naší republiky postiženo katastrofální povodní? Našel autor také známky o zpětné erozi v nejvyšší části strže? - Dochází k jejímu prodlužování?			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>	Výborně	Velmi dobře	Dobře

**Datum:** 17. 8. 2014

**Vedoucí práce:** RNDr. Václav Stáček, Ph.D.

**Podpis:**



\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz