



## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Veronika Muchlová Mühlsteinová, DiS.  
Autor práce: Helena Pavlíková  
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**  
Název práce: Ošetřovatelská problematika v péči o seniory s demencí na odděleních dlouhodobě nemocných a v domovech pro seniory  
Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků			x	
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků		x		
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování	x			
Úroveň jazyka	x			

### Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1  
velmi dobrá = 2  
dobrá = 3  
nevyhovující – 4  
(označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Autorka práce si zvolila aktuální téma, které v současné době řeší nejen rezort zdravotnictví, ale také sociální. Populace celosvětově stárne, přibývá pacientů s organickým poškozením mozku, léčba je náročná, ošetřovatelská péče vyžaduje komplexní přístup a specializovaných zařízení pro tyto klienty je žalostně málo.

V teoretické části studentka podrobně popisuje syndrom demence. V kapitole o ošetřovatelské péči se zabývá pouze agresivním chováním u pacienta s demencí. Zcela chybí komplexní ošetřovatelská péče o klienta, která je dlouhodobá, náročná a vyčerpávající. Ošetřovatelská péče se odvíjí od fáze onemocnění, ve které se pacient nachází a je ovlivněna hloubkou deficitu kognitivních funkcí. Postrádám např. problematiku péče o výživu, hydrataci, vyprazdňování, hygienu, spánek, bolest, psychickou pohodu klienta, bezpečnost, komunikaci a další. Všechny tyto oblasti můžeme u pacienta s demencí definovat jako problémové.

V empirické části zvolila autorka kvantitativní šetření metodou dotazníku. Kladně hodnotím výběr respondentů z šesti různých typů zdravotnických zařízení a zařízení sociálních služeb. Formulace problému neobsahuje výzkumnou otázku. Studentka si vytyčila hlavní cíl a čtyři dílčí cíle průzkumu. Ke každému cíli stanovila jeden předpoklad. K předpokladům přiřadila otázky v dotazníku. Otázky 19, 20 dle mého názoru s prvním předpokladem nesouvisí. (viz. otázky oponenta). Zrovna tak z odpovědí na otázku 11 a 12 nelze potvrdit či vyvrátit předpoklad č. 2. První čtyři otázky z dotazníku označila jako filtrující, nevztahují se k žádnému předpokladu a nebyly dále v analýze výsledků využity. K prezentaci výsledků autorka upřednostnila tabulky, které doplnila sloupcovými grafy. Využila



20 zdrojů literatury, z toho dva cizojazyčné. V práci nejsou obsaženy žádné přímé citace. V diskuzi autorka shrnuje výsledky šetření a splnění cílů.

Jako výstup pro praxi navrhla studentka doporučení pro ošetrovatelský personál, jak zvládat problémové situace. Autorka uvádí, že praktické postupy jsou rozebrány v jednotlivých kapitolách, ty však v teoretické části obsaženy nejsou. Doporučení pro praxi je obsaženo v příloze č. 7 a je zaměřeno na komunikaci, agresivitu, toulání, paranoiditu a noční neklid. V oblasti komunikace např. postrádám zásady komunikace s pacientem s kognitivním deficitem. Celkově výzkumná část nejde do hloubky problému. Formálně a graficky je bakalářská práce bez závad a odpovídá požadavkům.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete souvislost otázek 19 a 20 z dotazníku s předpokladem č. 1?

Vysvětlete souvislost otázek 11 a 12 s předpokladem č.

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 3. 5. 2014

Podpis: