



Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: Mgr. Miroslava Langmajerová
Autor práce: Denisa Rejdovjanová
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
Název práce: Prevence očních vad u dětí předškolního věku v plzeňském kraji
Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Samostatnost a aktivita studenta			X	
Spolupráce s vedoucím práce			X	
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků			X	
Přiměřenost a způsob citace literatury			X	
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

(povinné vyplnit)

- Spolupráce se studentkou byla velmi obtížná, což se odrazilo i na kvalitě celé práce.
- Studentka byla zařazena do projektu Lví očko, pod vedením Ing. Flanderové, který byl zaměřen na mapování očních vad u dětí v plzeňském kraji za pomoci kamery PlusoptiX A09.
- Data použitá v práci jsou velmi obsáhlá, a studentka je získala od Lions klubu, se kterým FZS spolupracuje. Měla tak dostatek prostoru pro jejich zpracování.

Připomínky:

- Obsah práce neodpovídá požadavkům FZS (přesahuje požadovaný počet stran, poslední číslovaná strana je závěr, ostatní přílohy se nečíslují).
- V teoretické části jsou chybné odkazy na internetový zdroj textu. Některé internetové zdroje nelze dohledat (viz www.zrak.cz) a chybí autor textu.
- Chybná je také interpretace citací v diskuzi. Dále je chybně vytvořený seznam literatury – měl by být abecedně řazený.
- Praktická část je velmi nepřehledná.
- Celkový počet grafů je 32, kdy studentka vypracovala každý graf na jednu stranu a grafy logicky neřadila. Je tak velmi obtížné se zorientovat, jaký byl nárůst či snížení výskytu očních vad v jednotlivých letech, stejně tak rozdílnost mezi pohlavím a věkem dětí.
- Postrádám celkový počet respondentů u jednotlivých grafů.
- Přestože studentka pracovala se vzorkem 6318 dětí v průběhu 4 let, je diskuze krátká a v některých pasáží málo hodnotná.



- Doporučení pro praxi není součástí diskuze, patří do závěru práce. Ten obsahově neodpovídá požadavkům pro psaní BP. (neobsahuje shrnutí, výsledky, jejich řešení a návrh pro praxi).
- V diskuzi a závěru práce postrádám důležitý fakt, že rodiče i přes zjištěnou oční vadu u dítěte nenavštíví lékaře, nebo ho navštíví pouze jednou a dále vadu neřeší. Oční vada má následně negativní vliv na vývoj dítěte. Studentka byla na tento fakt upozorněna Ing. Flanderovou, přesto se v práci neobjevil.
- Porovnávat v diskuzi rozdílnost výskytu očních vad mezi chlapci a dívkami na základě toho, že bratr a jeho spolužáci nosí brýle, není úplně vhodné a směřodonné.
- Seznam zkratk, který studentka vytvořila, je naprosto zbytečný.

Otázky:

1. Navrhujete, aby personál v mateřských školách kontroloval projevy očních vad u dětí. Jak si to představujete?
2. Jakým způsobem byste lépe informovala rodiče o screeningovém vyšetření, jak navrhujete ve své práci?

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v u j í e í
-----------------------------------	----------------------	----------------------------	------------------	--------------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 5.5. 2014

Podpis: