



## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Čagánková Eliška, DiS.  
Autor práce: Martina Borsiczká  
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**  
Název práce: **ŽIVOT S PUNKČNÍ NEFROSTOMIÍ**  
Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce			X	
Úroveň zpracování teoretických poznatků			X	
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků			X	
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka		X		

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
výborná = 1  
velmi dobrá = 2  
dobrá = 3  
nevyhovující – 4  
(označte křížkem)

### Zjištěné nedostatky:

Občasné chyby po stránce gramatické, ale zejména v interpunkci. Nedodržení odstavců (4.8 Pooperační péče). Špatné označení grafů, autor uvádí Graf č.1.. V textu se občas objeví umělé natahování stran.

### Připomínky k obsahu práce:

- 1 VYLUČOVACÍ SYSTÉM – rozdělení vylučovací soustavy na horní a dolní, kdy dále v textu je popis pouze horních cest močových (ledviny a močovod) a dolní cesty (močový měchýř a močová trubice) nejsou vůbec popsány. V případě, že již autor zvolil tuto kapitolu, měl by ji více rozpracovat, nyní je to pouze ve stručnosti a nedostatečně.
- 4 NEFROSTOMIE – nesprávné rozvržení podkapitol, čtenář se ztrácí, co spolu souvisí a co k čemu patří.
- 4.5 Trvalé indikace – citace jsou nelogicky uspořádány, kdy není jasné, který zdroj je k danému textu.
- 4.9 Péče o nemocného při propuštění – tečka za názvem podkapitoly. Autor uvádí, že je pacient vybaven nutnými pomůckami na péči o NFS, v celé BP již ovšem není nikde uvedeno, jaké pomůcky to jsou.
- 5 VLIV NA PSYCHIKU NEMOCNÉHO – nevhodně zvolená kapitola. Není zřejmé, k čemu se tato část práce vztahuje a proč si jí autor vybral. Uvedený text nijak nekoresponduje s názvem práce – Život s punkční nefrostomií. Vše je popsáno všeobecně a není nijak zaměřeno na K/P s danou problematikou.
- 7 ETIKA – opět nesouvisí s tématem BP.



- 8 EDUKACE – velice stručná kapitola, i vzhledem k tomu, že zde autor sám zdůrazňuje, jak nutné je provést správnou edukaci K/P s NFS. Popisuje edukaci všeobecně, což je správně popsáno, ale již chybí praktická část. Pokud by měla tato práce sloužit K/P s punkční NFS je zcela nevyhovující, kdy čtenář se neseznámí s žádnými důležitými informacemi. Vzhledem k tomu, že s touto kapitolou je úzce spojena i praktická část této práce, měla být více rozpracována. Sám autor se na to několikrát odvolává.
- 12.2 Metoda sběru dat – autor uvádí, že distribuce dotazníků proběhla za souhlasu Urologické kliniky FN Plzeň, o souhlasu ze strany manažera pro vzdělání a výuku NELZP není zmínka, ač v Příloze č. 1 je vložen souhlas i od vedení FN Plzeň. Zarážející je malý vzorek respondentů – 28, kdy i přes takto nízké číslo byla zvolena jen jedna metoda výzkumu a to kvantitativní.
- 13.10 Otázka č. 10 – v popisu grafu je uvedeno, že 96 % informací získali K/P od zdravotnického personálu a 4 % z internetu, což ovšem neodpovídá uvedenému Grafu 10, kde z legendy je jasné, že 96 % informací bylo získáno od zdravotnického personálu a 4 % K/P nezískalo žádné informace.
- 13.23 Otázka č. 23 – není uveden text otázky.
- Diskuze – předpokladu č. 1 - Většina pacientů má dostatečné množství informací o punkční nefrostomii. Kde je uvedeno rozmezí pro výzkumné otázky ANO a ANO ČÁSTEČNĚ. Čtenář si neumí představit co je jen částečně, i vzhledem k tomu, že to nebylo blíže popsáno v teoretické části. Na základě toho dochází i k pochybnostem, zda to bylo správně pochopeno i ze stran respondentů při vyplňování dotazníků. Bylo by vhodné to více v dotazníku rozpracovat – co vše chybí K/P při edukaci, jaké informace byly jen částečné. Nyní to jsou pouze všeobecné poznatky, které nevedou k žádnému validnímu výsledku, i v závislosti k nízkému množství výzkumného vzorku.

Předpoklad č. 2 – Většina pacientů vnímá punkční nefrostomii jako životní zátěž. Kdy zejména v oblasti pracovní zátěže je text nepřehledný a kombinuje se zde % výčet s kombinací dvou porovnávacích skupin. Bylo by vhodnější a přehlednější zde využít absolutní a relativní četnosti. Ve zhodnocení životní zátěže se zde opět ukazuje, že respondenti nebyli schopni odhadnout na co se autor přesně zaměřuje. Objevuje se zde i formální chyba, kdy autor uvádí: Bakalářská práce, to ovšem není název práce.

Předpoklad č. 3 – Většina pacientů má dostatečné množství potřebných pomůcek pro ošetřování a péči o punkční nefrostomii. Zde se autor opírá o fakt, že K/P mají dostatečné množství potřebných pomůcek, se kterými ovšem čtenář po celou dobu nebyl nijak seznámen a netuší, co vše do daných pomůcek má být zahrnuto. Je zde velký předpoklad toho, že respondenti opět neměli přesně definováno, co je pomůckami myšleno, tudíž odpověď je brána pouze všeobecně a na základě toho nelze dělat žádné závěry. Výsledky jsou zde špatně interpretovány, je uvedeno, že pouhých 33 % K/P má dostatek pomůcek, 43% K/P uvádí, že předepsané pomůcky jim vystačí jen občas. Ovšem v podkapitole 13.15 Otázka č. 15 – Máte dostatek pomůcek k péči o NFS? Je uvedeno – ano vždy 53 %, občas 43 %, ne nemám 4 %. Není tedy zřejmé, které výsledky jsou správné a z jakého důvodu se rozcházejí.



- Závěr – formální chyba, kdy je opět uvedeno: Bakalářská práce. Tato chyba se vyskytuje v textu častěji.

### Shrnutí:

Autor si zvolil velice zajímavé a aktuální téma. Správně pracoval s danou literaturou, splnil požadavky po stránce formální.

Po stránce praktické, se zde vyskytuje řada chyb a nejasností, jak je uvedeno výše v posudku. Některé kapitoly a podkapitoly úplně nesouvisí s názvem práce – Život s punkční nefrostomií. Čtenář si nedokáže po prostudování této práce představit, co je pro tyto K/P tak specifické, jaké jsou jejich největší potíže, omezení v běžném životě, co vše musí podstoupit. Přesný a tak specifický popis ošetrovatelské péče není vůbec zmíněn. Autor se odvolává na nutnost edukace, s tou čtenáře blíže také neseznámil.

Empirická část se skládá z kvantitativního výzkumu, kdy už počet respondentů je zarážející – 28. Otázky v dotazníku nejsou jasně formulovány, kdy respondenti si neumí přesně představit, co je danou otázkou myšleno a kam směřuje.

V diskuzi jsou i odchylky od dat uvedených v praktické části.

Práce na mě působí, tak že autor v dané problematice pracuje řadu let a tyto pacienty bere jako běžnou součást svého pracovního života, ovšem na úkor toho, neuměl přesně popsat specifčnost těchto nemocných, pro čtenáře vybrat to nejdůležitější a to hlavně z praktického hlediska.

### Otázky:

1. Při volbě Vašeho tématu BP jste předpokládala tak malý vzorek respondentů?
2. Jakým způsobem spolu souvisí předpoklad č. 3 – Většina pacientů má dostatečné množství potřebných pomůcek pro ošetřování a péči o punkční nefrostomií s otázkou č. 14 – Chodíte pravidelně na kontroly NFS? Kromě toho, že uvádíte, že je to možnost komplexního hodnocení zkoumané problematiky.
3. Co přesně jste myslela otázkou – běžný chod rodinného života? A domníváte se, že respondenti věděli přesně, co touto otázkou myslíte?
4. Můžete nás seznámit s danými pomůckami, které K/P užívají v případě zavedení punkční NFS a na které se ve své práci několikrát odvoláváte?
5. Jakým způsobem byla provedena distribuce Vašich dotazníků? Vzhledem k poděkování, které uvádíte ve své BP.

I přes uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě a navrhuji známku:

Navržené celkové hodnocení	<del>výborně</del>	<del>velmi dobře</del>	dobře	<del>nevyhovující</del>
----------------------------	--------------------	------------------------	-------	-------------------------

Datum: 5.5.2014

Podpis: