



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Zuzana Jandíková, DiS.
Autor práce: Michaela Hadačová
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**
Název práce: Vliv nemocničního prostředí na geriatrické pacienty
Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků				X
Praktická aplikace výsledků				X
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování			X	
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující = 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Práce je psaná na zajímavé, aktuální téma. Bohužel cíl práce, myslím si, **nebyl naplněn**.

Úvod práce je čtivý, věcný, dobře uvede čtenáře do dané problematiky. Poslední dva odstavce vnímám však již jako zbytečné, jelikož se jejich obsah vyskytl již v Souhrnu práce.

Teoretická část obsahuje poměrně dobře zpracované, většinou obsahově dostatečně rozsáhlé kapitoly týkající se problematiky nemocničního prostředí a geriatrických nemocných. Ovšem důvod nenacházím k uvedení kap. 6.1 a 6.2, které se daného tématu nedotýkají a jsou pouze obecným popisem Ošetřovatelského procesu a Ošetřovatelských standardů.

Problém shledávám zejména v **praktické části** práce, ke které mám následující výhrady:

- otázky na které neodpovídalo 100% rsp. není možné zobrazit způsobem, který studentka zvolila, kdy v jednom grafu uvádí 100% jako 100rsp, v dalším pak je 100% vzorek reprezentován 94 rsp. Jednou dokonce rozdělila do dvou grafů skupinu respondentů na muže a ženy a s oběma těmito skupinami pracovala s každou také jako se stoprocentní. Chybné je i zpracování grafů 19, 20, v kterých respondenti mohli volit více odpovědí.
- V některých grafech nenacházím (bohužel ani v jejich komentářích, ani v diskuzi) volné odpovědi rsp, pokud zvolili variantu „jiné“.
- V ot. č. 20, se domnívám, chybí varianta odpovědi „nejsem nespokojený/á“

Z nekvalitního zpracování praktické části pak vychází i **diskuze**, která pracuje se zkreslenými daty. Doporučení pro praxi v ní uvedená vychází z obecného povědomí zdravotníků, nikoli však ze šetření studentky. V práci zcela postrádám kapitolu „ Interpretace výsledků“.

Celé práci dále škodí i mnohdy studentkou používaný, již zastaralý výraz, zdravotní sestra, úprava práce (okraje, řádkování), špatná formulace některých vět, práce s literaturou, kdy např. jedna celá hlavní kapitola byla sestavena pouze z jednoho zdroje.



V souvislosti s nekvalitním zpracováním práce pokládám studentce několik **otázek**, které doufám přispějí k hodnotné obhajobě práce:

1. V jednom z předpokladů pracujete s termínem „dobré rodinné zázemí“. Domnívám se, že se jedná o velmi subjektivní pojem. Mohla byste ho proto prosím definovat?
2. Na základě jakých výsledků svého šetření jste došla k závěru, že adaptace na hospitalizaci je snazší u mužů než u žen?
3. Jaké výsledky Vašeho šetření potvrdily, že nemocní bez dobrého rodinného zázemí prožívají hospitalizaci hůře než Ti s tím dobrým?
4. Co Vás vedlo k vytvoření brožury, když výsledky Vašeho šetření, které prezentujete dopadly poměrně dobře?
5. Jaký vliv má tedy nemocniční prostředí na geriatrické pacienty

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v u j í c í
-----------------------------------	----------------------	----------------------------	------------------	--------------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 8/5 2014

Podpis: