

## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Alexandra Braunová  
 Autor práce: Markéta Hejduková, Dis.  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**  
 Název práce: Úroveň znalostí laické veřejnosti o prevenci melanomu  
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka			X	

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Téma informovanosti veřejnosti o prevenci melanomu je aktuální. Teoretická část v dostatečném rozsahu seznamuje s daným tématem. Kapitoly jsou logicky řazeny.

V druhé polovině je znát nepozornost autorky při zpracování. Jsou zde časté překlepy a gramatické chyby, a to dokonce i v příloženém letáku. Např. v grafu 7 „špatná životozpráva“, dále „vyhýbit se slunci“ (s. 38, graf 9), „k tomuto cíly“ (2x na s. 51), „tato otázky nebyla...“ (s. 52), atd. Konstrukce dotazníku je spíše slabší. 6 předpokladů je již na hraně. Jednotlivé předpoklady byly ověřovány od 2 do 4 otázek v dotazníku. Uvítala bych méně předpokladů prozkoumaných více do hloubky. Graf 4 (s. 33) – odpověď „tmavé znaménko, které...“ v textu odpovídá 9% a v grafu 8%. Graf 6 (s. 35) součet více než 100%, špatné grafické znázornění, více možných odpovědí si žádá jiné zpracování. Totéž platí pro grafy 7 (s. 36), 9 (s. 38), 10 (s. 39), 11 (s. 40), 12 (s. 41), 21 (s. 48). V grafu 7 musím upozornit na možnost „špatná životozpráva“, základní gramatické chyby a překlepy do BP nepatří. Dále např.: „vyhýbit se slunci“ (s. 38, graf 9), „k tomuto cíly“ (2x na s. 51), „tato otázky nebyla...“ (s. 52), atd. U grafu 7 (s. 37) chybí v komentáři odpověď „spálení kůže již v dětském věku“. V grafech autorka neuvádí celé odpovědi tak, jak je měla v dotazníku, ale dle libosti je zestručňuje. Na délku odpovědi měla autorka myslet při konstrukci dotazníků. Může dojít ke změně významu odpovědi. U několika znalostních otázek autorka nechala všechny správné odpovědi, svým způsobem promyslela, jak toto vyhodnotit, dle mne toto účelné není. Lidé, pokud je na to neupozorníte, většinou neočekávají, že budou všechny odpovědi správné a označí standardně 2 nebo 3. Otázka 11 je pro respondenty navádějící (a to i přes možnost odpovědět „nepoužívám žádné pomůcky“). Otázka 14 (znalostní) pouze 2 možné odpovědi + nevím, málo možností pro reálné zhodnocení znalostí. Otázky 15, 16 – možnosti do 10, do 15, do 30 jsou špatně formulované. Odpovědi nemusí znamenat, že respondenti používají pouze 10, 15, 30, v diskuzi pak vytváříte závěr, že lidé nejvíce používají UV faktor 30, to není pravda, dle odpovědi je to DO 30 (což je logicky 0-30). Autorka uvádí cíle i předpoklady ve třech kapitolách – duplicita dat. Diskuze není příliš dobrá. Autorka zde některé informace z předchozí kapitoly opakuje. V diskuzi dochází k vlastním závěrům, ale ty jsou velmi zvláštní. Srovnání s jinými prameny je skromné. Začátek závěru, že téma maligního melanomu je PŘEKVAPIVĚ závažné, je nešťastné (s. 58, 1. odstavec). Dále autorka uvádí (s. 58, 3. odstavec), že v teoretické části „zkoumaly“ maligní melanom, to bych si tvrdit nedovolila. Závěr v posledním odstavci (s. 58), že jste přišli na to, že lidé neznají projevy maligního melanomu, je odvážný, na základě 1 otázky, kde lidé některé projevy znali!!! Jako výstup práce autorka přikládá celkem povedený leták (až na překlepy - požívat pokrývku, kam si nevidíme-zády a uříznutou tabulku „Přehled kožních fototypů“).

Takto všeobecně propírané téma se dalo uchopit lépe. Potenciál tématu dle mého názoru nebyl plně využit. Hlavně kvůli praktické části této práce je tudíž hodnocena známkou **dobře**.



FAKULTA  
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ  
ZAPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 25. 2014

Podpis:

*Brauner*