



Práci předložil student: KAREL POLANSKÝ

Studijní zaměření: UČITELSTVÍ PRO 1. STUPEŇ ZŠ

Název práce: MOŽNOSTI DRAMATICKÉ VÝCHOVY V PROGRAMECH
NESPECIFICKÉ PREVENCE NA ZÁKLADNÍCH ŠKOLÁCH

Oponent práce: MGA. EVA GAŽÁKOVÁ

1. CÍL PRÁCE: Autor předložené diplomové práce zkoumá možnosti dramatické výchovy (dále DV) v programech nespecifické primární prevence. Jako cíl si definoval zjištění, v čem tkví přínos DV při realizaci těchto programů. Cestou k formulovanému cíli byla realizace vlastních programů, jejich zúčastněné pozorování a případová studie. Cíl práce považují za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Text diplomové práce je logicky strukturován, vlastní text je vyváženě doplněn citacemi a odkazy na odbornou literaturu. Těžištěm práce je rozbor dvou programů zrealizovaných se žáky ZŠ. První program (*Námořníci*) má formu školní DV a sestává ze tří tříhodinových bloků. Druhý program s názvem *Bitva (O hrdínech)* je pak exemplární ukázkou zdařilého TIE (Theatre in education). Autor práce postupně rozkrývá, v čem spočívá přínos tohoto způsobu práce se žáky a v čem tento přínos naplňuje požadavky nespecifické primární prevence. Tomuto rozboru předchází teoretické vymezení oboru DV a oblasti primární prevence. Autor zde představuje nalezenou teoretickou oporu pro svoji (následně ověřovanou) hypotézu: „DV může být přínosným mnohotvárným nástrojem k proniknutí do stěžejních témat programů nespecifické školské primární prevence, pokud lze její metody a techniky v praxi uplatnit ve stěžejních tematických okruzích OSV“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Po formální stránce práce vykazuje jisté nedostatky jako např. překlepy, plýtvání interpunkčními znaménky, občasné opomenutí kurzívy v citacích, chybějící seznam příloh či absentující jméno editora sborníku v seznamu literatury. Práce je doplněna funkčními přílohami, přičemž většina z nich je natolik důležitá, že bych doporučovala, aby byla zapracována přímo v samotném textu práce (krom přílohy s reflexemi žáků).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNODITELE: Předložená diplomová práce se zabývá zajímavým tématem a je z ní znát autorova přímá praktická zkušenost s popisovanými jevy. Je psána s příjemným nadhledem, který nicméně nezabránil jisté chaotičnosti. V tomto ohledu by velmi pomohlo, kdyby byly přílohy práce zapracovány do vlastního textu. Např. program *Bitva (O hrdínech)* je celkově zpracován v textu, zatímco popis programu *Námořníci* je v příloze (a v textu práce je pouze jeho rozbor). Občas bych také ocenila podrobnější rozepsání jednotlivých bodů (např. v kapitole 2.2.3. či v tabulkách 1 a 2). Rovněž závěr práce by si zasloužil hlubší zamyšlení. Autor v něm zbytečně shazuje výsledky, ke kterým došel, aniž by z nich vytěžil maximum.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

Píšete-li o metodě jako o směru, který vede k vytyčenému vzdálenému cíli po vybrané cestě, kterou je zvolená technika, jaké pojetí pojmu metoda užíváte? Vysvětlíte užití pojmu metoda v DV.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

velmi dobře

V Plzni dne 12. 8. 2014

Podpis:

Eva Garábková