

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil (a) student (ka): Hana Foktová

Studijní zaměření: M7503 Učitelství pro základní školy, Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: *Přírodovědná gramotnost a její rozvíjení na 1. stupni ZŠ.*

Oponentka práce: PhDr. Dagmar Čábalová, Ph.D.

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce bylo teoreticky analyzovat a vymezit pojem přírodovědná gramotnost a zmapovat možnosti jejího rozvíjení na 1. stupni ZŠ. Daný cíl předložená diplomová práce splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Zpracovaná diplomová práce obsahuje informace od širokého členění až k užšímu vymezení daného problému. Práce je empirického charakteru. Je členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části jsou analyzována následující témata: přírodovědná a vědecká gramotnost; faktory ovlivňující přírodovědnou gramotnost z pohledu rodiny a školy; výzkumy v oblasti přírodovědné gramotnosti; historická východiska přírodovědného vyučování. Zajímavou částí práce je čtvrtá kapitola, která analyzuje pojetí přírodovědného vzdělávání ve vybraných evropských zemích. V šesté kapitole práce je popsán průzkum v oblasti přírodovědné gramotnosti na základní škole, využita byla metoda dotazníku. Návrhy na možnosti rozvíjení přírodovědné gramotnosti na 1. stupni ZŠ pak najdeme v sedmé kapitole. V celkovém závěru práce jsou zhodnoceny jak teoretická východiska práce, tak praktická realizace sledovaného tématu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Diplomová práce je celkově přehledně zpracována. Již z obsahu práce vyplývá její rozčlenění podle záměru. Práce je členěna do třinácti kapitol, ale dle požadavků na formální úpravu práce by takto nemělo být. Výsledky průzkumu jsou přehledně zpracovány do tabulek, grafů a doplněny komentáři. Práce je doplněna seznamem obrázků, tabulek, grafů a čtrnácti přílohami.

K formální stránce práce mám následující připomínky:

- Číslování kapitol neodpovídá požadované normě - úvod, závěr a další části práce po celkovém závěru práce se nečíslojí.
- V práci jsou často označeny hlavní kapitoly a podkapitoly, ale pod jejich označením není žádný text, ani uvedení do tématu příslušné kapitoly.
- Na str. 6 chybí popis obrázku (schématu).
- Doporučuji v práci uvádět jeden typ grafů.
- Seznam tabulek, grafů a obrázků je výběrný, ale bez uvedení odkazů na příslušnou stránku pak neplní účel pro orientaci v práci.
- Seznam příloh má být poslední číslovaná stránka - není uvedena stránka.
- V práci se vyskytují drobné stylistické a gramatické chyby (obsah práce, sedmá kapitola, atd.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Svým zpracováním představuje diplomová práce velmi zajímavou teoreticko-empirickou studii. Autorka v teoretické části prokázala zdatilou práci s odbornou českou i zahraniční literaturou. Pozitivně hodnotím analýzu vybraných evropských zemí k pojetí přírodovědného vzdělávání v primární škole. Praktická část práce je dobře zpracována, oceňuji, že autorka dělala předvýzkum při konstrukci dotazníku a pokusila se o návrhy na rozvíjení přírodovědné gramotnosti u žáků primární školy. Kladně též hodnotím výběr a význam tématu práce pro současné rozvíjení vědecké

i přírodovědné gramotnosti u žáků 1. stupně základní školy. Výstupy práce jsou využitelné v praxi.

K diplomové práci mám tato doporučení a připomínky:

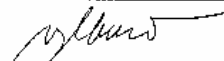
- V úvodu práce by bylo vhodné lépe konkretizovat cíl praktické části práce.
- Str. 5 – v závorce máte * - mělo tam být něco doplněno?
- Str. 10 a dále – je vymezována přírodovědná gramotnost. Prosim autorku, aby u obhajoby vysvětlila, jak sama chápe tento pojem? Jak by aplikovala obecný pojem gramotnost na přírodovědnou gramotnost?
- Str. 12 – Proč je text uveden v bodech a jaké jsou tam souvislosti s předchozím, či následným textem?
- Str. 13 – Jaký konstruktivismus máte na mysli?
- Str. 15 – zde bych doporučovala, aby byl text spojen s podkap. 1. 4. (str. 9-10).
- Str. 17 – teoretické východisko k výukovým metodám je vytržené z kontextu, doporučovala bych příště lépe propracovat z oblasti obecné didaktiky. Také je škoda, že při aplikaci nebyly konkretizovány badatelské metody.
- Str. 28 – název podkap. 2.2.7 „Další“ – co tím je myšleno?
- Str. 34 – je uvedeno, že jde o učební plán, ale spíše jsou zde analyzovány otázky kurikula.
- Str. 50 -51 - nejde o hypotézy, ale spíše o výzkumné otázky, neboť chybí dvě proměnné.
- Str. 94 – postrádám vysvětlení, co si autorka představuje pod pojmem „vyučovací jednotka“?
- Doporučovala bych návrhy uvedené na str. 94 více propracovat, uvést při plánu způsoby hodnocení a kritéria, navrhnout, čím konkrétně je rozvíjena přírodovědná gramotnost. Prosim o uvedení u obhajoby.
- Str. 99 – doporučovala bych inspiraci spojit s literaturou, nebo ji dát do přílohy práce.

Diplomovou práci považuji celkově za zdařilou a doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Prosim reagujte na připomínky v části ad 3 a 4.
- Jaký přínos práce vidíte pro studovaný obor a pro Vaši další praxi? Co byste doporučila učitelům při rozvíjení přírodovědné gramotnosti u žáků v primární škole?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA



Datum: V Plzni, 3. 5. 2014

Podpis: Dagmar Čábalová

