

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI  
Fakulta pedagogická  
katedra pedagogiky  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil (a) student (ka): **Dominika Řezníčková**

Studijní zaměření: **M7503 Učitelství pro základní školy, Učitelství pro 1. stupeň ZŠ**

Název práce: **Badatelský způsob výuky počítačného přírodovědného vyučování.**

Oponentka práce: **PhDr. Dagmar Čábalová, Ph.D.**

Vedoucí práce: **doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.**

**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem práce bylo analyzovat a navrhnout badatelsky orientované vyučování na 1. stupni základní školy ve vybraných předmětech (prvouka, přírodověda). Daný cíl předložená diplomová práce splnila s uvedenými připomínkami.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Zpracovaná diplomová práce obsahuje informace od širokého členění až k užšímu vymezení daného problému. Práce je empirického charakteru. Je členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části jsou analyzována následující témata: badatelsky orientované vyučování v teorii i praxi, vě. otázky metodiky; projekty a programy na podporu badatelství ve výuce; návrhy na badatelsky orientovanou výuku v přírodovědných předmětech. Pátá kapitola analyzuje postoje učitelů k badatelsky orientovanému vyučování v přírodovědných předmětech na základě využití dotazníkové techniky. Výsledky jsou zpracovány kvantitativně i kvalitativně. Dále jsou analyzovány projekty a semináře, které badatelský způsob výuky podporují (kapitola 6 a 7). V celkovém závěru práce jsou zhodnoceny jak teoretická východiska práce, tak praktická realizace sledovaného tématu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Diplomová práce je celkově přehledně zpracována. Již z obsahu práce vyplývá její rozčlenění podle záměru. Práce je členěna do dvanácti kapitol, ale dle požadavků na formální úpravu práce by takto nemělo být. Výsledky průzkumu jsou přehledně zpracovány do tabulek, grafů a doplněny komentáři. Práce je doplněna seznamem obrázků, tabulek a osmi přílohami.

**K formální stránce práce mám následující připomínky:**

- Číslování kapitol neodpovídá požadované normě - úvod, závěr a další části práce po celkovém závěru práce se nečíslojí.
- Označení podkapitol je zbytečné – podkapitola např. zahrnuje pouze jeden odstavec (např. ve druhé kapitole).
- U obrázků (grafů), tabulek chybí zdroj: vlastní? Lépe je v práci využívat jeden typ grafů.
- U nadpisů příloh – lépe v úvodu stránek.
- U seznamu literatury je lépe uvádět „odborná literatura, nebo zdroje“, nečíslovat do kapitoly a podkapitol.
- Doporučuji také uvádět seznam zkratk v začátku práce, pokud je používáte v obsahu a dále v textu.
- V práci se vyskytují drobné stylistické a gramatické chyby.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Svým zpracováním představuje diplomová práce velmi zajímavou teoreticko-empirickou studii. Autorka v teoretické části prokázala zdatilou práci s odbornou českou i zahraniční literaturou. Zajímavou částí pro praktickou aplikaci tématu je kapitola čtyři a pět. Pozitivně hodnotím výběr tématu práce pro motivaci, efektivitu a interaktivitu učení žáků v primární škole v přírodovědně zaměřených předmětech, tématech. Výstupy práce jsou využitelné v praxi.

K diplomové práci mám tyto připomínky:

- V práci se vyskytují terminologické nesrovnalosti vzhledem k didaktickým aspektům výuky – otázky výukových metod, organizačních forem s následnou aplikací na badatelský způsob výuky. Prosim o vysvětlení u obhajoby práce.
- V třetí kapitole jsou popisovány projekty a programy na podporu badatelské výuky, ale postrádám komentáře a hodnocení autorky k využitelnosti ve výuce a propojení s pedagogickou činností učitelů a učení žáků.
- Čtvrtá kapitola je jistě zajímavým přínosem pro využití badatelství ve výuce, ale návrhy nejsou přesně metodicky zpracovány z pohledu konkretizace kompetencí žáků (str. 26 – obecná tvrzení), úrovní cílů (kognitivních, afektivních, psychomotorických), metodiky, hodnocení a následné zhodnocení efektivit badatelství pro učení žáků. Současně prosím autorku práce, aby u obhajoby uvedla, co je v návrzích vlastním počinem, co převzaté od citovaného autora, co modifikované?
- V teoretických východiscích práce postrádám analýzu RVP, ŠVP ve zvolených předmětech, dále didaktickou analýzu učiva, pro které jsou návrhy badatelství využívány?
- Str. 51 - nejde o hypotézy, ale spíše o výzkumné otázky, neboť chybí dvě proměnné. Hypotéza k seminářům je obecným tvrzením. Je také přílišný počet stanovených hypotéz (otázek), nelze ověřit pouze zvolenou metodou dotazníku.
- Na str. 54 je uvedeno, že ukázka dotazníku je v příloze č. 1, ale tam je „*Strom jako obydlí*“? Bylo by vhodné přinést k obhajobě ukázku vyplněného dotazníku respondenty.
- V podkapitole 5.6, která vyhodnocuje získaná zjištění dotazníkem, postrádám konkrétní návrhy na využití v pedagogické praxi autorky a ke sledovanému tématu.
- Kapitola o seminářích bych doporučovala zařadit jako teoretické východisko před provedený průzkum.
- Na str. 80 je uveden závěr analýzy projektů, které lze využívat v badatelském způsobu výuky. Je uvedeno, že analýza byla prováděna pomocí rozhovorů, ale nikde v práci není zmínka o přípravě rozhovorů, kritériích analýzy, záznamů z rozhovorů, atd. prosím autorku o vysvětlení u obhajoby.
- V celkovém závěru práce je obecně konstatováno o přínosu analyzovaného tématu ve výuce přírodovědy. Prosim autorku, aby u obhajoby práce uvedla, v čem spatřuje přínos a výhody této výuky z pohledu učitele, žáka, učení, v čem nevýhody takto orientovaného vyučování (nejde přece jen o zpestření a ozvláštnění výuky?).

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s výše uvedenými připomínkami.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Prosim reagujte na připomínky v části ad 3 a 4.
- Jaký přínos práce vidíte pro studovaný obor a pro Vaši další praxi? Co byste doporučila učitelům při rozvíjení badatelského způsobu výuky v primární škole?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*velmi dobře*

Datum: V Plzni 2. 5. 2014

Podpis: Dagmar Čáhalová

