

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta pedagogická  
Katedra hudební kultury**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

(vypracovává oponent práce)

<b>Student/ka:</b>	Jitka Bošková
<b>Studijní program:</b>	Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Popularizace hudební kultury
<b>Téma bakalářské práce:</b>	<b>Česká rocková undergroundová scéna</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2013/2014

**Koncepce práce a její struktura:**

Koncepce diplomové práce i její základní struktura se přidrží pokynů ze Zadání. Podrobnější strukturování DP do šesti hlavních kapitol a jejich dílčích subkapitol má svou nespornou logiku. Autorka práce postupuje po ose dobře vytyčených cílů.

**Obsahová stránka:**

Po obsahové stránce se jedná o kvalitní práci, ve které se autorka snaží postupně odhalit fenomén české undergroundové scény od doby jejího postupného konstituování až k úvahám, zda lze tímto termínem nazývat produkci některých současných skupin (zabývá se historií, vymezuje potřebné termíny, sleduje vývoj z různých hledisek). Cíle, které si autorka vytyčila, splnila. Téma je velmi zajímavé, původní a je po obsahové stránce dobře a přehledně zpracováno. Jednotlivé kapitoly jsou vhodně uváděny v jejich úvodu a informace z nich shrnovány v jejich závěru. Autorka práce vychází ze studia většího množství literatury i internetových zdrojů. V práci nechybí odkazy na tyto zdroje. *U obhajob promluvte o tom, jaké osobní zkušenosti máte s undergroundem, zda navštěvujete koncerty, festivaly, o kterých mluvíte. Pohovořte o tom, jaké poznání vám zpracování této práce přineslo. Smetanova Vltava není symfonie, ale symfonická báseň, objasněte rozdíl (s. 34).*

**Jazyková stránka:**

Práce má jednotný jazykový styl, autorka umí vhodně pracovat s citovanými vzory. Bohužel jazykovou stránku práce nelze ve všech případech kladně hodnotit. *Chyby se objevují ve*

*stylistice, kdy autorka často opomíjí podmět hlavní věty v souvětí. Dělá chyby v nerespektování podmětu i ve větách navazujících na předchozí sdělení (shoda se řídí podle výrazu ve větě předcházející!) např. s. 12 – druhý odstavec ... rodily se komuny lidí..., další věta... oni byli... (ty komuny – ony byly), aj. Opakovaně se objevují gramatické chyby ve shodě přísudku s podmětem! Za menší prohřešek považuji několik přehlédnutých překlepů. Větší jazykové nesrovnalosti se jsou zejména v první polovině práce. Dobře je psán Úvod, ale přímo excelentně je psán Závěr. Zde proběhla korektura?*

Je velká škoda, že i obyčejná kontrola pravopisu Wordem by část chyb lehce zachytila! Výběr nejčastějších chyb: s. 7 2. odstavec skupiny jezdili, s.13 první odstavec „máničky“ byli, s. 16 kapely zhudebňovali, s.16 dole ... osobnosti se nepodřídili... (přestože podstatná jména jako *osobnosti, společnosti, hvězdy* apod. mohou označovat jak ženy, tak muže, na prvním místě je zde jejich gramatický rod – ženský, a proto píšeme v přísudku –y viz <http://prirucka.ujc.cas.cz/?id=600#nadpis11>), s. 18 první věta osobnosti měli, s. 20 první odstavec v návaznosti na předchozí větu (soubory) fungovali, vznikali, s.22 poslední odstavec,... patřily (a!) k nim hesla, atd. StB je ženského rodu, po ní v přísudku a!, ne..., s. 68 podepisovali se petice, aj. s. 44 i přes to že,...

Někde vám vznikají až paradoxní spojení: s. 22 Publikum bylo zapojeno do děje poletujícím peřím... *Skutečně dotáhli vykolejené tramvaje doprostřed sálu (autem, jeřábem?)*, *nejedná se spíš o kolejnice tramvajů?*, s. 47 druhý odstavec Příčinou nejasného ... *věta nedává smysl*, slovo *tématika* je s krátkým *e*, vy to v práci píšete jednou tak, podruhé jinak. Překlepy: s. 9 Linadura, v poslední větě chybí slovo let.

#### **Formální stránka:**

Hlavní část práce vyhovuje předepsaným požadavkům na formální úpravu dokumentu. Nesrovnalosti jsou v přílohové části. Ta nemá zvláštní číslování stránek, autorka v rozporu s pravidly navazuje na číslování hlavního textu práce. Přílohy nemají značení v souladu s normou. Obrázky nejsou označeny Obrázek 1, atd., ale nechybí zde odkazy na zdroj.

#### **Hodnocení:**

Bohužel do celkového hodnocení jinak přínosné práce se negativně promítá zejména hodnocení její jazykové stránky. Ta snížila hodnotu práce o celé dva stupně. Navrhují tak práci připustit k obhajobě a klasifikovat pouze stupněm:

DOBŘE

V Plzni dne 25.4.2014

