

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Studentka:	Barbora ZAVADILOVÁ
Studijní program:	B5707 Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Popularizace hudební kultury
Téma bakalářské práce:	Základní umělecká škola Třemošná
Vedoucí práce:	Mgr. Vít Aschenbrenner, Ph.D.
Oponent práce:	Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.
Akademický rok:	2013/2014

Absolventka Barbora Zavadilová předkládá k obhajobě svoji bakalářskou práci za bývající se Základní uměleckou školou v Třemošné. Navazuje tak na svoje aktivity v semináři Historie hudebních aktivit regionu.

Koncepce práce a její struktura, obsahová stránka:

Úvod celého textu je věnován základním údajům o Třemošné, její historii a současnosti s akcentováním kulturního života v této lokalitě. Ostatní kapitoly jsou pak již věnovány třemošenské ZUŠ. Autorka postupuje chronologicky, odděluje historii (do roku 2000, kapitola č. 3) od současnosti (po roce 2000, kapitola č. 4). V následujících oddílech se věnuje popisu fungování školních souborů a popisu pravidelných školních akcí. Závěrečná kapitola je pak věnována osobnosti Daniela Bárty a orchestru Tremolo jako nejvýznamnějšímu tělesu působícímu při ZUŠ. Jako osmá kapitola je označen rozhovor autorky se současnou ředitelkou školy Jarmilou Žižkovou, který svým charakterem přináleží spíše do příloh. Autorka využila zejména dostupné prameny školní proveniencí a četné elektronické informační zdroje. Výsledkem je spíše nekomentovaný chronologicky řazený soupis faktů z fungování školy, jenž by si zasloužil analytičtější pojeté pojednání.

Jazyková stránka:

Přes drobné pravopisné chyby se práce vyznačuje solidní jazykovou úrovní. Autorka je schopna ve svém písemném projevu přehledně a smysluplně formulovat problematiku zvoleného tématu.

Formální stránka:

Předkládaná práce vykazuje závažné chyby co do formální struktury. Zde se naplno projevuje nedostatek času při jejím zpracování. Jednotlivé kapitoly jsou sice přehledně číslovány, práce disponuje poznámkovým aparátem, avšak soupis literatury a pramenů neodpovídá citačním normám. Autorka nerozlišuje mezi pramenem a literaturou, soupis položek (podle abecedy) je nadbytečně číslován. Soupis elektronických zdrojů není uveden podle abecedy. Práce je vybavena českým závěrem a anglickým resumé. Jako jeden z největších nedostatků lze označit absence příloh. Přitom právě rozhovor s ředitelkou školy je typickým materiálem pro tuto platformu zveřejnění, přitom je zařazena jako poslední kapitola vlastního textu. Přiloženo je CD s elektronickou verzí celé práce.

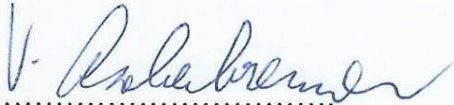
Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

B. Zavadilová během přípravy textu bakalářské práce konzultovala s vedoucím práce formou mailové korespondence velmi sporadicky, vlastně až v samotném závěru lhůty k odevzdání textu.

Hodnocení:

Vzhledem k uvedeným nedostatkům práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **d o b ř e .**

V Plzni dne 5. května 2014



.....