



Posudek oponenta na diplomovou práci

Diplomant: **David Reclík**

Název práce: **Vazba v trestním řízení**

Předložená diplomová práce, se věnuje rozboru právní úpravy a dalším souvisejícím otázkám vazby v trestním řízení. Jde o téma rozhodně aktuální, a to zejména s ohledem na důraz, který je kladen na adekvátní legislativní řešení zásahů do ústavně zaručených práv obviněného a dalších osob v trestním řízení.

Práce o 81 stranách vlastního textu je rozdělena v souladu se schváleným zadáním do sedmi hlavních částí: 1. Úvod, 2. Historický vývoj vazby, 3. Vazba de lege lata, 4. Prostředky nahrazující vazbu, 5. Srovnání se zahraniční právní úpravou vazby, 6. Úvahy de lege ferenda, 7. Závěr. Práce dále obsahuje seznam použité literatury a dalších pramenů a anglické resumé.

Z formálního hlediska je práce na dobré úrovni, včetně odkazů na použitou literaturu.

Po obsahové stránce je téma zpracováno velice solidně s využitím dostatečného rozsahu odborné literatury a dalších zdrojů. Pozitivně hodnotím zejména dobře zpracovaný přehled změn právní úpravy vazby daných zák. č. 265/2001 Sb. a zák. 459/2011 Sb. Pečlivě je provedena též analýza současné právní úpravy vazby, včetně vazebního zasedání a jednotlivých institutů, kterými je možno vazbu nahradit. Diplomant při zpracování tématu také vhodně využíval judikaturu jak obecných soudů, tak Ústavního soudu ČR. O něco lépe mohl ale pracovat též s judikaturou ESLP. Jistě zajímavá, a to i vzhledem k historickým souvislostem, je komparativní část práce, v níž diplomant srovnává českou právní úpravu vazby s právní úpravou ve Slovenské republice. Nebylo by však na škodu zařadit i srovnání s nějakou další zahraniční úpravou.

Pokud jde o některé věcné připomínky, zřejmě bych tak docela nesouhlasila s názorem diplomanta, že prapůvod vazby lze spatřovat mj. v tortuře (str. 3), a to vzhledem k zcela jinému účelu obou institutů. Dále mohl diplomant alespoň heslovitě uvést důvody vazby dle § 175bodů 2 až 4 trestního řádu z roku 1873. Jinak však k práci nemám zásadnější výhrady věcného charakteru.

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že se diplomant zvládl svůj diplomový úkol velice dobře. Předložená práce tak rozhodně splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto druhu. Proto doporučuji práci k ústní obhajobě.

Otázka pro ústní obhajobu:

Zhodnoťte současnou právní úpravu možností náhrady vazby v ČR, včetně případných návrhů de lege ferenda.

*Předběžný návrh klasifikace: **výborně až velmi dobře***

V Plzni dne 24. května 2014



JUDr. Simona Stočesová, LL.M., Ph.D.