

Oponentní posudek diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Hubáčková Veronika
<i>Název práce</i>	<i>Trestnost mládeže a analýza trestnosti mládeže z pohledu jednotlivých trestněprávních kategorií.</i>
<i>Oponent</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta právnická, Katedra trestního práva, Plzeň

Trestní odpovědnost mládeže, její trestání, přístupy k řešení protiprávních jednání spáchaných mládeží, jsou stále otevřená témata, která zasluhují pozornost. Tato skutečnost je správně poznamenána i v úvodu posuzované diplomové práce. Jako cíl diplomové práce si studentka vytýčila (mimo základní charakteristiky podstaty a obsahu zejména právní úpravy) i poukázat na hlavní příčiny nejčastějších projevů antisociálního chování mládeže.

Diplomová práce je zpracována v přiměřeném rozsahu 7 kapitol, na celkových 80 stranách. Po úvodu je druhá kapitola sestavena z historického exkurzu do vývoje právních úprav trestání mládeže. Autorka pojala tuto část velmi široce, v podstatě již od 16. století, tedy od velmi rozříštěného středověkého práva, až po současnost. Velmi výstižně charakterizuje jednotlivá údobí vývoje úpravy trestání dětí a mládeže za protiprávní činy. V kapitole je uvedena řada zajímavých postřehů, které nejsou obecně známy. Za podstatu diplomové práce lze označit kapitolu třetí, ve které je podrobně rozebrána trestní odpovědnost dětí a mladistvých podle platné právní úpravy. Jednotlivá specifika tohoto druhu trestní odpovědnosti jsou podána vcelku výstižně, terminologicky správně a v přiměřeném rozsahu. V úvodu této kapitole je také výstižně a v dostatečném rozsahu věnována pozornost i základní charakteristice, struktuře i legislativnímu vývoji zák. č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže jako specifické normy. Jako většina autorů i studentka se věnuje polemice o specifickém druhu nepřičetnosti mladistvého založené na snížení rozumové a mravní vyspělosti. Správně a v dostatečném rozsahu jsou charakterizovány i zvláštnosti řízení proti osobám trestně neodpovědným z důvodu nedostatku věku, které se dopustily tzv. činu jinak trestného. Čtvrtá kapitola je věnována srovnání se zahraniční právní úpravou. Ke srovnání si studentka vybrala rakouskou trestněprávní úpravu, zřejmě proto, že rakouská trestní odpovědnost se odvíjí od 14 let pachatele. Tato kapitola obohacuje dosavadní poznání o řadu specifík rakouské trestněprávní úpravy, která není u nás běžně známa. V závěru této kapitoly je provedeno srovnání české a rakouské právní úpravy trestání mládeže. V páté kapitole je provedena analýza příčin a podmínek páčání trestné činnosti mládeže. Je potěšitelné, že studentka vychází z mé monografie až na to, že zkomolila mé jméno. Jednotlivé faktory, které prokazatelně ovlivňují kriminalitu mládeže, jsou popsány správně, výstižně, včetně terminologického posouzení. Kapitola je vhodně doplněna grafy o vývoji kriminality. V následující šesté kapitole je příhodně a v dostatečném rozsahu charakterizována probační a mediační služba a také OSPOD zejména ve vztahu k jejich působnosti v trestním řízení vedeném proti dětem a mladistvým.

Odborná úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na magisterské studium. Studentka prokazuje znalost problematiky, schopnost pracovat s informacemi i s právními normami, správně je interpretovat a aplikovat.

Přínosná je analýza vývoje právní úpravy trestání mládeže, včetně srovnání s rakouskou právní úpravou. Práce je rovněž vhodně doplněna grafy vývoje kriminality mládeže za poslední léta.

Pokud jde o zdroje, ze kterých studentka čerpala, jejich volba i rozsah je dostačující, stejně tak práce s nimi je požadované úrovni. Citace jsou přiměřené a správné. Výhradu však mám ke grafické úpravě citací, tzv. poznámek pod čarou, kde mělo být voleno jiné formátování odkazů (citací).

Výhrady mám rovněž k některým terminologickým nejasnostem a k samotné grafické úpravě, spíše formátování diplomové práce, např. str. 40 a další.

Závěr: Studentka v dostatečném rozsahu charakterizuje specifika trestní odpovědnosti mládeže, charakterizuje historický vývoj právní úpravy a provádí srovnání hmotně právní k procesně právních zvláštností odpovědnosti mládeže za protiprávní činy. Strukturou i obsahem je vyvážená, terminologicky správná, zpracovaná v dostatečném rozsahu. Odborná úroveň práce odpovídá požadované úrovni očekávané od studenta magisterského studijního programu. Podle mého názoru však více pozornosti mohlo být věnováno otázce věku pro trestní odpovědnost.

Navrhovaná otázka k obhajobě: Co z rakouské právní úpravy bylo pro vás inspirativní do té míry, že by jste de lege ferenda navrhovala přijmout do české právní úpravy?

Práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

V Praze, dne 12.4.2014

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

