



## Posudek vedoucí práce a na diplomovou práci

Diplomantka: **Adéla Jungrová**

Název práce: **Narovnání v trestním řízení**

Diplomantka ve své práci analyzuje právní úpravu narovnání v trestním řízení, a to v kontextu dalších odklonů od standardního průběhu řízení. Jde o téma jistě aktuální, a to i přesto, že samotné narovnání se praxi příliš neužívá. Je ale z tohoto pohledu jistě potřeba adekvátně rozebrat platnou právní úpravu tohoto institutu i problémy, které se vyskytují jak v teorii, tak praxi trestního práva v tomto ohledu.

Práce o 64 stranách vlastního textu je rozdělena dle schváleného zadání do pěti hlavních částí: 1. Úvod, 2. Odklony v trestním řízení, 3. Narovnání v českém trestním řízení, 4. Srovnání s německou a slovenskou právní úpravou, 5. Závěr. Práce dále obsahuje seznam použité literatury a české a anglické resumé.

Formální úroveň práce je na velice dobrá, a to jak po grafické a jazykové stránce, tak pokud jde o poznámkový aparát, včetně řádného odkazování na použitou literaturu a další zdroje.

Z obsahového hlediska je práce také velice solidní. Diplomantka zejména dostatečně podrobně rozebírá podmínky schválení narovnání a vlastní rozhodování o narovnání a porovnává též tento institut s obdobným typem odklonu, a to podmíněným zastavením trestního stíhání. Správně též pojednává o problematice mediace a roli Probační a mediační služby v procesu směřujícím k narovnání mezi obviněným a poškozeným. Zajímavá je také komparativní část práce, pro kterou si diplomantka vybrala srovnání s německou a slovenskou právní úpravou. Kromě dostatečného rozsahu odborné literatury diplomantka využívá při zpracování svého tématu dobře také příslušnou judikaturu a statistická data. V závěru práce se zamýšlí nad některými úskalími právní úpravy narovnání a možnými důvody nedostatečného využívání tohoto institutu v praxi. Zajímavou myšlenkou je pak začlenění absolvování mediace mezi pachatelem (obviněným) a poškozeným mezi výslovně uvedené polehčující okolnosti. Inspirativní může být též návrh na modifikaci podmínek narovnání, kdy by bylo možné místo složení peněžité částky požadovat po obviněném odpracování určitého počtu hodin obecně prospěšných prací. Otázkou je, zda by to muselo být nutně ze strany obviněného dobrovolné (srov. str. 64).

Celkově s ohledem na výše uvedené mám za to, že diplomová práce určitě splňuje požadavky na kvalifikační práce daného typu, a doporučuji ji proto k ústní obhajobě.

*Otázka pro ústní obhajobu:*

Jaká je současná právní úprava podmíněného zastavení trestního stíhání a v čem se přibližuje institutu narovnání?

*Předběžný návrh klasifikace: **výborně***

V Plzni dne 24. května 2014

JUDr. Simona Stočesová, LL.M., Ph.D.